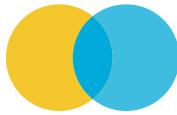


Philanthropy  
Topic Briefs

# 公益领域 通识



19  
青年发展

[主编] 朱子沐

# 序

人类思想的进步有赖于知识积累。知识能否得到系统的梳理和传承，不但是发展的基石，更是检验发展水平的重要窗口。每个学科和领域的知识，经前人不断的学习理解，其内涵和本质变得愈加明显、表达形式更易于接受、总结更清晰扼要、训练更科学合理。当后人学习新的已有的知识时，效率就会提高，可以在原有发现的基础上，更好地开拓未知领域。因此，在成熟学科和领域中这样的现象屡见不鲜：那些曾经极其难以理解和学习的事物，在今天成为了非常普遍且方便学习的知识。人们因此可以站在他人的肩膀上眺望未来。

改革开放以来，我国公益慈善事业发展迅速，出现了许多优秀的实践。但无论一个行业还是一个组织，当经验积累到一定程度，继续一刻不停实践的边际收益也会随之递减。这时更需要对过往进行梳理和总结。2021年，三一基金会（下简称基金会）遍访全国23座城市，与超过1000名公益从业者开展交流。在交流中发现，许多领域都欠缺成熟的技术资料。当新人进入领域工作时，普遍需要独立摸索，通过非正式的询问、实践、参加会议等方式零散地积累经验，往往需要2-3年才能对领域有相对全面的了解。因此，基金会萌生了支持细分领域总结通识性资料的想法。

2022年，基金会正式启动《公益领域通识》（下简称《通识》）的开发工作，于残障、养老、支教、性教育、自然教育五个领域开展首批试点。《通识》旨在帮助读者快速建立对细分公益领域的全面认识，了解领域发展现状，特别是领域常见或重要的思想、方法、工具、资源等。相关组织也可使用《通识》作为新人入职学习材料，从而减少人员培训成本，将时间用于更多创造性的工作。

在《通识》编写中，基金会采用了新的知识生产流程。基金会在每个领域选择了一位具有良好专业能力的专家作为合作主编，按照如下流程进行开发：

流程	内容
领域分享会	各主编以“领域通识”为主题进行介绍和交流，彼此听取不同领域的思路、架构、重点等，相互启发。在介绍的基础上共同讨论好的领域通识的目标、功能、结构等关键问题。
合作确认	分享会后说明权责关系及编写时间表，主编与基金会相互确认是否参与编写。
编委组建	每个领域由主编和基金会共同遴选邀请 5-10 名编委，编委大多为该领域知名专家学者或头部组织的负责人。
初稿撰写	主编依据分享会思路编写初稿。
试读反馈	由基金会为每个领域公开招募 30-40 名志愿者对初稿进行试读。志愿者以多样性为核心进行遴选，可能包括该领域的工作者、专家、资助者、学生群体等。志愿者依据要求对初稿试读后进行书面反馈。同时编委对初稿也进行书面反馈。
第二稿撰写	主编依据各方反馈编写第二稿。
研讨会	由基金会组织召开研讨会，研讨会议约 7-9 人，包含 2-5 名编委及根据各领域特点邀请的嘉宾，通过线上会议提供反馈。
第三稿撰写	主编依据研讨会反馈编写第三稿。
统稿	基金会对稿件进行排查，避免稿件中出现明显错误或风险。
定稿	领域通识稿件确定。
成册	基金会对稿件进行统一校对、排版、设计、印刷等工作，并与各领域主编共同发布《通识》，推广使用。

为促进编写质量，基金会帮助主编组建编委团队，并组织多次试读研讨收集建议。为提高效率并让主编拥有充分的编写空间，基金会并不参与内容的编写制定，主编在考虑各方面建议后，有权决定最终《通识》中所包含的专业内容。基金会希望这种新的尝试能在专业、效率、实用性和成本之间实现有效平衡。

中国慈善事业源远流长。早在西周时期便有文字记载，先秦诸子对慈善思想各有精妙论述，随后的历朝政府政策、佛道典籍、文学艺术，乃至民间杂谈也有详实记录。我国现代公益事业发展时间虽短，但过去数十年间亦涌现出诸多精彩论辩，各领域也多有卓越实践。

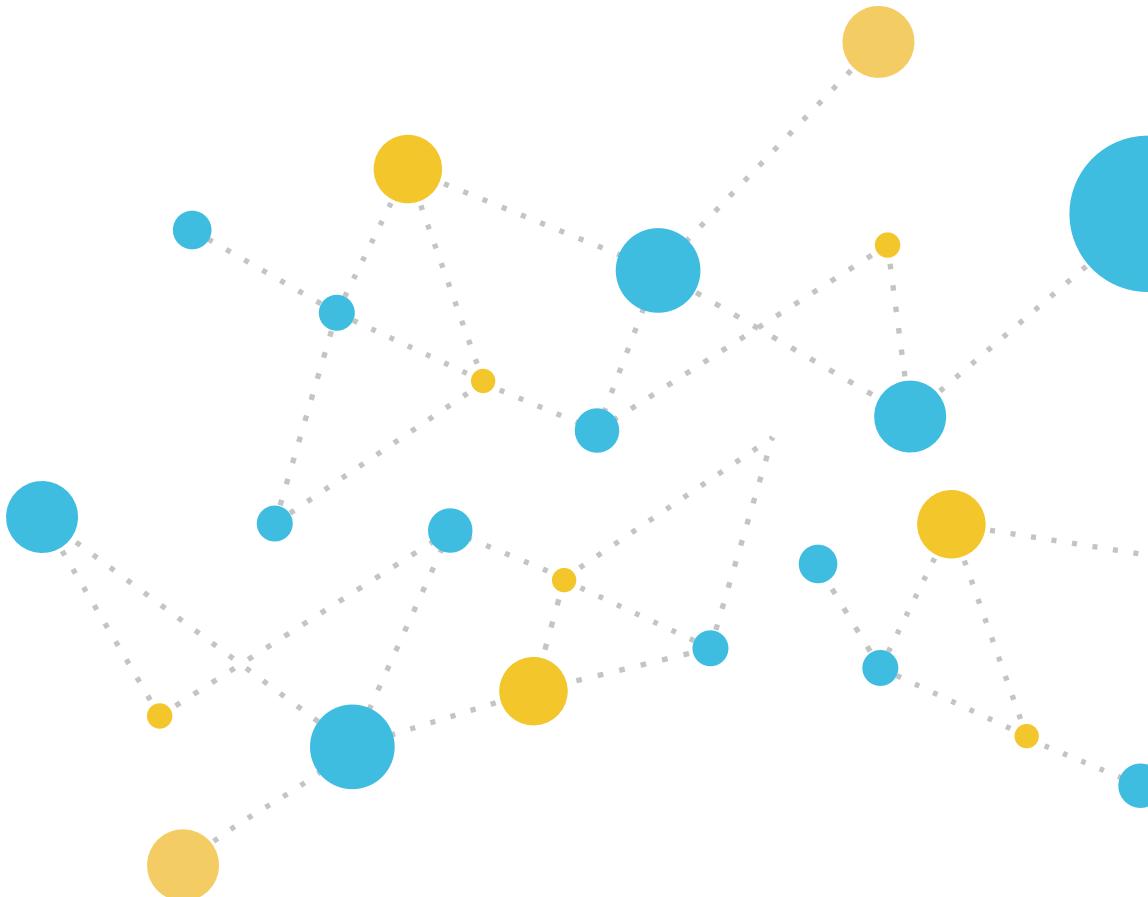
三一基金会自成立至今已有十载。基金会长期致力于推动“科学公益”，为我国探索更好的慈善理论。如今，公益事业发展迅速，中西思想并立，传统与现代交融，一时间信息纷繁，从业者也觉乱花迷眼。《通识》正是希望为身处其间不断求索的同伴提供支持。

然而《通识》虽涉及细分领域，但各领域历经沉淀，知识体系博大深邃，一本资料难以涵盖。此外，各领域发展阶段、状况不尽相同，因此编写形式也有差异。《通识》作为新的尝试，必定有诸多不足之处，恳请读者不吝指正。

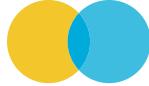
感谢各领域主编、编委、参与试读 / 研讨等反馈的人士。能够支持《通识》开发，是基金会的莫大荣幸。惟望《通识》能不断更新迭代，长久留存。因为《通识》不仅是对知识的综合，亦是对前人筚路蓝缕的历史记录。山林宝藏，留赠来者。

北京三一公益基金会

2022年9月1日



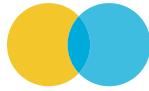
# 主编



朱子沫

现任 C 公益秘书长。2013 年高中毕业后与 15 位同学于宁夏银川共同创办 C 公益，2019 年返回银川全职从事公益事业，扎根青年发展领域 12 余年。现同时担任宁夏红十字基金会副理事长及宁夏青年企业家协会副秘书长。

# 致谢



本通识在开发过程中组织了试读及研讨，共收到超过 237 条反馈。参与试读及研讨的伙伴来自国际国内基金会、各类型注册社会组织、未注册社会组织、研究机构等多个类别，特别感谢以下伙伴在通识开发过程中的贡献。

## 编委 (按姓氏首字母顺序排序)：

陈双卯、刘泓、刘斌、廖瑾、李繁硕、刘海庆、宋超、郑雅君

## 试读伙伴 (按姓氏首字母顺序排序)：

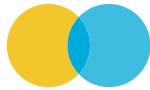
陈丽莉、陈艺、陈婷、董琪琪、耿强、胡孟昀、雷莉娜、李丹、李春燕、黎静、马怀程、施楠、夏文镜、王岚岚、王薇、吴如其、杨堰清、岳亚洁、周倡畅



不要拿着旧思想去评判



要试图去具体理解附近的青年所面临的困境与机遇



# 前言

本份通识所试图描绘的是中国大陆地区的公益慈善行业视角下的青年发展领域，针对以服务青年成长与发展为主要目的的组织机构或项目活动。所聚焦的青年的年龄范围在16-28岁，因篇幅限制，在内容中未对青年群体进行分类描述，如第一代大学生、心智障碍青年、职校青年等。全文试图通过“理解青年及青年发展”、“青年发展应对的问题及解法建议”及“领域生态、挑战与机遇”三大板块，来向读者介绍本领域的一些基本情况，希望可以支持刚刚进入本领域的伙伴们对青年发展领域有初步的了解。

从2013年踏上从事青年发展领域的道路至今已有十余年，我与所在机构——C公益的发展本身也是青年人成长与发展的一部奋斗史。多年的工作经历让我对青年发展领域面临的缺人、缺钱、缺资源，资方与公众的不理解等普遍困境有着深入的了解，也看到近些年很多同行伙伴因为资源的匮乏和重重困难选择离开。2019年正值C公益探索全职化开展公益的初期，内部需要确立很多底层逻辑。经过一番思索决定联合更多的同行共同开发领域的基础知识，为后来的伙伴提供参考，让他们少走一些前人走过的弯路。因此，这些年我们陆续合作开发了《青年发展能力库》、《中国教育公益组织青年赋能类项目评估指南》、《2021-2022年度中国青年发展行业扫描报告》、自主开发了《宁夏地区与一线城市大学生成长与发展机会差异报告》等，也联合北辰青年举办了“2019年全国青年发展行业峰会”。

《公益领域通识》系列的开发初衷与我们长期探索知识生产工作的初衷不谋而合，因此有了本通识的合作。希望可以把过往累积的行业经验和洞察尽可能全面地呈现，以长足支持到未来步入该领域的伙伴。但我也深知自己作为主编的局限性，写作过程中虽尽力在主观、客观及学术理论上进行平衡，但仍可能有一些阅读层面的割裂感。同时为了保证视角的多元，写作过程中先后访谈了10余位长期深耕青年发展领域的伙伴与前辈，在不同章节吸收融合了他们的观点，最终完成了本通识的编纂。需要特别说明的是，随着国家和时代的发展，本通识必然会随着时间的发展而趋于落后，还望各位读者能够结合国家与时代的变化，动态地理解青年群体与青年发展。

在此特别感谢编委会和试读伙伴给出的宝贵建议。感谢C公益评估及学术研究部的陈禹卿、金嘉慧同学，共同参与了本份通识的编纂工作。感谢C公益评估及学术研究部的其他伙伴和副秘书长郎鹏，为本份通识提出了宝贵的建议意见并补充了附录的内容。感谢C公益合作发展的同事与各机构对“青年发展领域行动机构名单”的支持，感谢接受访谈的诸位老师。

考虑到青年发展领域的复杂性，前言中特别对本通识所描绘的青年发展领域做简要的概述，便于读者更好地理解。

#### 本通识所描绘的青年发展领域

1. 本通识所描述的“青年发展”，包含“青年成长”（青年成长是一种以个体为中心的内在修炼与能力成熟过程）；

2. 本通识描述的青年年龄范围为 16-28 岁 \*。

\*此年龄范围综合考虑了团中央对青年的界定(14-28岁)、联合国对于青年的界定(15-24岁)以及本领域内大部分机构覆盖的年龄群体(以大学生为主，高中生及职场青年较少)，因此将年龄范围设定为“16-28岁”。但这并不意味着不在该年龄范围的青年群体未面临下文所描述的社会问题或其他困境，也不意味着现有青年发展机构未服务不在该年龄范围内的青年群体。

3. 基于本通识公益通识的定位，结合编者的工作经验，本份通识所描述的青年发展领域的范畴是：

- 以服务青年成长与发展为主要目的的组织机构或项目活动：这些组织或项目活动的使命、愿景和业务均以促进青年人成长与发展为核心（之一），核心用户为青年群体，业务目标是以青年发展为衡量标准。不以青年人为盈利手段、业务工具或低成本劳动力为目的，且避免任何形式的不平等待遇。

- 中国大陆地区公益慈善行业背景下的青年发展领域主体：以公益慈善机构为主，涵盖社会企业。

# 目 录

<b>第一章</b>	<b>概念辨析</b>	01
(一)	什么是青年?	01
(二)	什么是青年发展?	03
	小结	11
<b>第二章</b>	<b>青年发展所应对的问题</b>	12
	心理学视角	12
	年龄阶段视角	14
	部分问题描述	15
(一)	经济困境	15
(二)	区域差异	15
(三)	单一成功叙事与优绩主义	16
(四)	容错率下降	17
(五)	从“有工作”到“有意义的工作”	18
(六)	代际冲突	19
(七)	数字困境	19
(八)	主体性缺失	20
(九)	心理健康	21
	小结	22
<b>第三章</b>	<b>工作原则</b>	23
(一)	多元发展	23
(二)	公平与平等	24
(三)	尊严与隐私	25
(四)	友好环境	27

<b>第四章</b>	<b>工作方法</b>	29
(一)	状况调研	29
(二)	观念选择	31
(三)	方法选择	33
(四)	解法建议	35
(五)	生态定位	36
(六)	利益相关方	38
(七)	传播策略	42
(八)	实践状况	44
<b>第五章</b>	<b>发展挑战</b>	48
(一)	需求的复杂性	48
(二)	问题视角的局限	48
(三)	评估的困难	49
	<b>结语</b>	51
附 1	参考资料	53
附 2	延伸阅读	54
附 3	本领域的发问	55
附 4	通识原文	55



# 第一章 概念辨析

## (一) 什么是青年?

青春非关岁月，而是心态。

——[美] 塞缪尔·厄尔曼

通常，青年被认为是介于童年和成年之间的一个群体，对于青年时期的起始和结束年龄，并没有一个通用的定义。不同组织和国家对青年的定义之所以存在差异，主要受统计目的、文化差异、教育体系、政治因素以及经济劳动力市场等多种因素的影响，这些因素共同作用，使得青年的定义在不同社会和文化背景下呈现出多样性。例如，在古希腊、古罗马及中国古代时期，通常将青年定义为 12-16 岁的群体。在西方国家，特别是美国和欧洲，青年常常被定义为 18-30 岁的群体。而在东亚，尤其是中韩日等国家，青年往往被定义为 18-35 岁的群体，因为这些国家更注重家庭和集体文化，青年时期的身份认同往往延续到婚姻和事业的开始，因此定义更具弹性。在许多发展中国家，青年可能更早步入社会工作，承担家庭责任。相对而言，发达国家中的青年群体更多的是延续在教育体系中的状态，推迟进入社会职场。联合国将青年定义为 15-24 岁的人群，这一定义主要用于统计目的。而在我 国的《中长期青年发展规划（2016-2025 年）》中，青年的年龄范围是 14-35 周岁。

表 1 不同组织对青年的界定

机构 / 国家	定义
联合国	将青年定义为年龄介于 15-24 岁或 15-29 岁的人群，具体取决于不同的报告和项目，但强调生命周期阶段和社会参与。
经济合作与发展组织	在《教育和就业报告》中，将青年定义为 15-29 岁的人群。
世界卫生组织	年龄介于 10-24 岁的人群。
美国	通常将青年定义为 16-24 岁的人群，但在不同的政策和项目中可能有所不同，强调社会角色和经验。
英国	发布的“全球青年发展指数 (YDI)”中，青年通常指 15-29 岁的人群。
印度	印度的青年定义因政策和项目不同而有所变化，常见年龄范围为 18-35 岁，依据具体的社会发展项目而定。
巴西	通常将青年定义为 15-29 岁的人群，强调社会参与和平等机会。
中国共产主义青年团	其《章程》规定 14 周岁以上、28 周岁以下的中国青年可以申请加入。
《中长期青年发展规划（2016-2025 年）》	年龄范围是 14-35 周岁的人群，并说明规划中涉及婚姻、就业、未成年人保护等领域时，年龄界限依据有关法律法规的规定。
中国青年志愿者协会	将青年志愿者定义为 14-35 岁的人群。

总体而言，虽然年龄区间被广泛用于概念界定，但许多国家政府和国际组织强调的青年的范围更多是青年群体所面临的社会、教育、健康和就业问题，而非单一的年龄界限。在社会学研究中，通常将“青年”一词通过三个维度来解释：

- 生物学范畴分类，包括生理状况、年龄等。
- 特殊的社会群体，包括经济地位、教育背景或生活阶段等。
- 文化性建构，强调“青年”并非固定的自然事实，而是一种文化产物，是由社会、历史背景和文化语境塑造的身份。

青年这一群体并不是一个可以被简单划定的固定群体，不同维度和视角下对青年的定义和理解都有所不同且是一个动态变化的过程。在现实语境中，对青年的狭义定义往往也是造成青年困境的原因之一。青年们通常在学校、家庭和工作范畴之外定义自身，正是这样的身份定位为理解青年和青年文化提供了可能。由此，也可以看到青年身份的复杂性。

本通识建议从心智模式层面来定义青年，如《青春》[（美）塞缪尔·厄尔曼（Samuel Ullman）]中对青年的定义“Youth is not a time of life, it's a state of mind.”回到中文语境中，蒋勋在散文随笔《无关岁月》中也有类似的描述：“我看到许多人在还很年轻时就‘老’了。‘老’并不是生理机能的退化，而更是心理上的不长进，开始退缩在日复一日的单调重复中，不再对新事物有好奇，不再有梦想，不再愿意试探自己潜在的各种可能。”

## （二）什么是青年发展？

发展可以看做是扩展人们享有的真实自由的一个过程。

——[ 美 ] 阿马蒂亚 · 森

“发展”一词通常用来描述在某一特定领域实现变革、改进或扩张的过程。这个多维度的复杂概念涵盖经济、社会、文化、政治和环境等多个方面。它不仅包括经济增长和人均收入的提高，还涵盖社会福祉、教育健康、政治进步、文化繁荣、科技进步、个人和社区能力建设等多个方面。“发展”强调的是让事物得以展现其潜力，在高度上表现得更为先进，或在细微之处达到更为精致的状态。其目的和目标主要集中在提升人类生活质量、实现社会全面进步、促进人类福祉和自我实现等方面，并确保这种进步是可持续的。青年发展是一个广泛而多元的概念，国内外的官方机构、主流媒体、学界、非营利领域等都对其各有诠释。

### 1. 中国视角

2017年，中共中央国务院印发的《中长期青年发展规划（2016－2025年）》勾勒了官方语境下青年发展的基本画面。在青年与城市的互动中，2022年发布的《关于开展青年发展型城市建设试点的意见》也指明了在保障青年发展方面可以努力的方向。本通识对《规划》和《意见》两个文件进行了整合，就文件视角下青年发展的拆解与解释汇编见下表。

表 2 官方视角下青年发展的拆解与解释

发展议题	对应解释
思想道德	意在帮助广大青年积极践行社会主义核心价值观，进一步提高青年思想道德水平和文明素质，通过道德教育课程、志愿服务活动、榜样引领项目等多种形式开展相关活动。
教育	意在保障青年受教育权利，强化青年社会实践教育，促进青年终身学习，包括职业教育与技能培训、创新创业教育、在线教育平台建设、校企合作项目等多种形式的活动。
健康	意在提高青年的营养健康水平和体质健康水平，辅导和服务青年心理健康，通过预防性健康服务、健康知识普及、体育活动推广、定期体检和健康咨询等多种形式开展相关活动。
婚恋	意在帮助青年形成更加文明、健康、理性的婚恋观念，进行婚恋交友，提升青年生殖健康，保障青年的相关法定权利，包括婚恋法律教育、反对婚恋歧视、多元化婚恋观念的推广等多种形式的活动。
就业创业	意在帮助青年就业创业，通过劳动预备制培训、职业技能培训、就业技能培训、创业培训、创业资金支持、创业导师辅导、创业孵化基地建设、就业信息平台建设、职业指导和就业保障政策宣传等多种形式开展相关活动。
文化	意在鼓励、扶持、保护青年文化人才参与创作，丰富青年文化活动，培养青年文化人才，支持青年文化建设，包括多元文化交流、传统文化传承、数字文化创新、文化产业支持等多种形式的活动。
社会融入与社会参与	意在吸引和带动青年广泛参与各类社会服务，培养和提升社会化技能，促进青年有序、合理合法的社会参与，通过社区治理参与、志愿服务项目、青年议事平台建设等多种形式开展相关活动。
维护合法权益	意在遏制侵害青少年合法权益的行为，为青少年提供公益性法律服务和援助帮助，维护青少年合法权益。
预防违法犯罪	意在帮助预防青少年违法犯罪，为重点青少年群体提供困难帮扶、法治教育、法律援助、心理疏导、行为矫治等专业服务，包括社区监控、家庭支持项目、综合教育与社会支持干预等多种形式的活动。
社会保障	意在支持残疾青年权益维护，推动青年社会救助工作，并涵盖其他需要社会保障的青年群体，包括低收入青年、单亲青年等，通过提供医疗保险、失业保险、养老保险、社会救助等多种形式的活动，保障青年在各个方面社会安全。
基本住房需求保障	意在帮助青年人等群体解决住房困难问题，通过提供租赁补贴、建设经济适用房、规范租赁市场、保护青年租房和购房的合法权益等多种形式的活动，保障青年基本住房需求。
其他青年活动	其他从青年人的发展需求出发开展的活动，包括青年科技创新项目、青年环保行动、青年国际交流与合作、青年艺术与体育活动等，满足青年在多元化发展中的各种需求。

## 2. 国际视角

英联邦秘书处在 2013 年发布了第一版全球青年发展指数 (Youth Development Index, YDI) , 并在 2016 年和 2020 年进行了更新, 涵盖教育、健康与福祉、就业与机会、平等与包容、政治与公民参与以及和平与安全六个核心领域。该指数被许多地方用于评估研究。本通识翻译了 YDI 指标及定义, 更加详细的信息可见《Global Youth Development Index Update Report 2023》。

表 3 青年发展指数 (YDI) 指标

领域	指标	定义	备注
健康与福祉	酒精滥用	15-29 岁因酒精使用障碍导致的寿命损失年 (YLL) 。	YLL (Years of Life Lost, 寿命损失年), 是一种衡量健康损失的重要指标, 用于评估因过早死亡导致的健康损失年数。它根据个体死亡年龄与预期寿命之间的差异来计算。
	药物滥用	15-29 岁因药物使用障碍导致的寿命损失年 (YLL) 。	
	HIV 感染率	15-29 岁 HIV 感染率。	
	心理健康	15-29 岁因心理障碍导致的寿命损失年 (YLL) 。	
	死亡率	15-29 岁因各类原因导致死亡的死亡率。	
	烟草消费	15-29 岁人群中吸烟者的占比。	
	自残	15-29 岁因自残导致的寿命损失年 (YLL) 。	
教育	数字原住民	15-29 岁人群中, 有五年或以上上网经验人群的占比。	
	识字率	15-29 岁人群中, 识字人群的占比。	
	学校完成率	指在特定国家中, 特定年龄组学生完成初中教育的人群占该年龄组学生数的比例。	

就业与机会	账户拥有率	15-24岁人群中，在过去12个月内，在银行或其他金融机构拥有账户（个人或与他人共同）或使用移动支付的人群的占比。	
	青少年生育率	15-19岁青少年生育率，每1000名15-19岁女性生育数。	
	NEET	15-24岁的人群中，NEET青年的占比。	NEET (Not in education, employment or training) 指的是那些不在学校接受教育、没有就业工作，也未参与任何职业培训或技能学习的年轻人群体。
	未充分就业	15-24岁与时间相关的未充分就业的人群数量。	这个指标统计的是一个国家里就业不足的青年总人数，而不是用比例或每个人的平均数来衡量。这样做的原因是，这个指标会特别关注那些有很多就业不足青年的国家。就业不足是指一个有工作的人，其工作时间少于一定标准，并且相比于他们愿意并且能够做的其他工作，这样的工作时间是不够的。
平等与包容	经济边缘化	15-24岁的极端贫困(<US\$1.90 PPP)或中度贫困(>=US\$1.90 and <US\$3.20 PPP)的百分比。	PPP (Purchasing Power Parity, 购买力平价) 是一种用来比较不同国家之间货币购买商品和服务能力的标准。2022年，世界银行将极端贫困和中度贫困标准调整为“<US\$2.15 PPP”和“>=US\$2.15 and <US\$3.65 PPP”。
	识字率的性别平等	15-24岁青年识字率的性别平等差距。	GPI (The Gender Parity Index, 性别平等指数) 是通过将女性数量除以男性数量来计算一个数值。数值为1反映了女性与男性之间的平等或同等。数值低于1通常偏向男性，而数值高于1通常偏向女性。
	NEET的性别平等	15-24岁女性与男性NEET百分比的平等差距。	
	安全与保障的性别平等	15-24岁女性与男性在夜间独自在社区行走感到安全的百分比之间的差距。	
	早婚	20-24岁的女性中，18岁前结婚的百分比。	

政治与公民参与	社区改善认可	15-29岁人群中，对“在过去12个月，你因帮助改善你居住的城市或地区而获得认可”这一陈述表示“同意”或“强烈同意”的人群的占比。	
	向官员表达意见	15-29岁人群中，在过去30天内向官员表达意见的人群的占比。	
	志愿服务时间	15-29岁人群中，在过去30天内进行过志愿服务的人群的占比。	
	青年政策得分	青年政策和立法、公共机构、青年代表以及公共预算和支出的得分。	
和平与安全	冲突与恐怖主义	因武装冲突和恐怖主义导致的寿命损失年（YLL）。	
	INFORM指数	包括与气候变化相关风险在内的人道主义危机和灾难风险。	INFORM（Index for Risk Management, 风险管理指数）是由欧盟委员会制定和发起的一个用于评估和比较不同国家和地区在面对人道主义危机和灾害风险方面的脆弱性和准备情况的指标。
	内部和平得分	国内和平、安全和保障的复合得分。	
	人际暴力	15-29岁因人际暴力导致的寿命损失年（YLL）。	

### 3. 学科视角

不同学科对于青年发展的重点有不同的侧重，下表为各学科对青年发展的界定与描述。

表 4 不同视角下对青年发展的定义

视角	界定 / 描述
马克思主义人的发展	关注人的本质、社会关系和需求的综合发展，运用辩证法分析青年发展的动态矛盾与整合过程。
教育学	不仅限于教育学意义上的素质概念，还涵盖通过教育促进青年在知识、技能、人格和社会适应等方面的发展。同时，在受马克思主义影响的批判教育学中，将青年发展界定为：青年在教育中获得自由、批判意识、创造力和主体性觉醒，克服被动、机械、受控的状态，走向自我实现、也是社会整体走向更加平等与自由的过程。
社会学	探讨青年个体与社会群体之间的互动与整合过程，关注社会结构、文化规范和社会支持系统对青年发展的影响。
心理学	关注青年阶段的身体发育、心理成熟和情感发展，涵盖认知、情感、人格等方面的成长过程。
经济学	关注青年在就业、经济独立、职业规划和成家立业等方面的发展阶段，分析经济因素对青年生活和发展的影响。
政治学	探讨青年在政治参与、社会责任感和公共事务中的角色，关注青年融入社会和承担社会责任的过程。
生物学	关注青年生理发育和健康状况，涵盖身体成长、健康管理和社会成熟等方面的变化。
文化	青年在文化传承、价值观形成和身份认同中的发展过程，关注文化多样性、文化适应与创新。
技术与信息	青年在数字时代的技能发展、信息素养与网络社交能力，关注科技对学习、工作和生活方式的影响。

### 4. 公益慈善视角

依据青年发展领域的公益慈善项目，青年所面临的困境可以从生存型议题和发展型议题两个维度进行分析。生存型议题主要涉及基本生活需求的满足等；发展型议题则关注青年自我实现和社会参与等。两者并非完全独立，而是相互影响、相互重叠。例如，解决生存型议题（如贫困）能够为发展型议题（青年接受教育和获得就业机会）创造更有利的条件。再如，心理健康问题不仅关乎个体的生存质量，还影响到个人的学习和工作表现，从而对社会整体的发展产生深远影响。因此，心理健康问题既属于生存型议题，也涉及发展型议题。

表 5 按议题划分困境

方面	生存型议题	发展型议题
定义	关注满足青年最基本的生存需求，确保他们的基本生活条件、安全和基础权利的保障。	旨在提升青年的生活质量和社会地位，促进其全面发展和长期成长。
关注重点	基本生活保障、健康与医疗、安全与保护、经济和法律基本保障等。	教育与培训、就业与经济机会、社会参与、科技与信息素养、文化与艺术发展、环境可持续性、社会公平与包容性、心理与情感发展、健康与福祉等。
受众范围	通常针对处于贫困或紧急情况下的青年群体。	面向更广泛的青年人群，关注个人潜能的发挥和整体社会的进步。
紧急性	高度紧急，通常需要立即解决以保障青年基本生存和安全。	中长期目标，需长期规划和持续投入以促进青年全面发展。
主要内容	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 住房及医疗保障</li> <li>• 贫困与资源短缺</li> <li>• 反暴力和防止虐待</li> <li>• 受教育权和婚姻自由权</li> <li>• 心理健康</li> <li>.....</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 职业技能培训</li> <li>• 就业机会和职业发展</li> <li>• 创业支持</li> <li>• 数字技能培训</li> <li>• 文化传承与创新</li> <li>• 公共参与与志愿服务</li> <li>• 性教育与性别平等</li> <li>• 自我认知与情感管理</li> <li>• 心理健康</li> <li>.....</li> </ul>
解决方式	直接提供资源和基本服务，如救济资助、法律援助、心理援助等。	培训活动、陪伴支持、心理辅导、公共参与机会、实践实习及就业机会等。

近年来，随着社会经济环境的快速变化，我国青年面临的社会问题也随之转变。生存型议题的需求有所减少（心理健康问题除外），但依旧存在。一些青年由于家庭经济困难，无法获得充分的教育和发展机会。此外，教育资源的不均衡分配也是一个严重问题，优质教育资源往往集中在特定地区或社会阶层，导致青年在教育机会上的明显不平等。一份基于中国教育追踪调查（CEPS）数据的研究显示，童年时期学前教育机会的不平等对义务教育结果产生了显著影响，尤其在高等教育资源匮乏的省份，城乡教育差距尤为明显。例如，《中国人力资本报告 2022》显示，2020 年西藏自治区和青海省的城乡劳动力人口受教育年限差值\* 分别为 4.47 年和 3.55 年，而江苏省和广东省的差值仅为 1.9 年和 1.54 年。

\* “城乡劳动力人口受教育年限差值”是一个用于衡量城乡之间教育差异的指标。具体来说，它表示城市和农村地区劳动力人口的平均受教育年限之间的差异。这个差值能够反映出城乡教育资源分配和教育机会的不均衡情况。

然而，生存型议题更多仅关注“从负一到零”的转变，难以实现青年的全面发展。近年来，青年人面临的自我发展与社会发展的矛盾，以及现实存在与未来前景之间的冲突，也变得愈加突出，同时，随着行业及文明程度的提升，发展型议题的需求也在显著增加。为了支持青年发挥个人潜能和自我实现，实现“从零到一”甚至“从一到 $\infty$ ”的飞跃，这不仅包括物质支持，还应涵盖职业指导、技能培训、心理健康支持、实践实习、领导力发展、开拓眼界以及长期陪伴等多元化支持，提升青年群体的成长意愿，激发自我意识和目标意识。通过这些综合性措施，青年不仅能获得即时救助，还能获得长远发展的动力和机会，实现助人自助。但由于资源和能力的限制，发展型议题通常直接服务的对象人数有限，能够支持的青年相对较少。

2023年，C公益发布了《宁夏地区与一线城市大学生成长与发展机会差异报告（十周年先行版）》。报告中将“成长与发展机会”拆解为2个一级指标（外部环境与内在因素）、7个二级指标和34个三级指标，这些指标数据不仅反映了高校群体在不同环境下的成长与发展机会差异，也为青年发展监测指标的制定提供了一定参考。

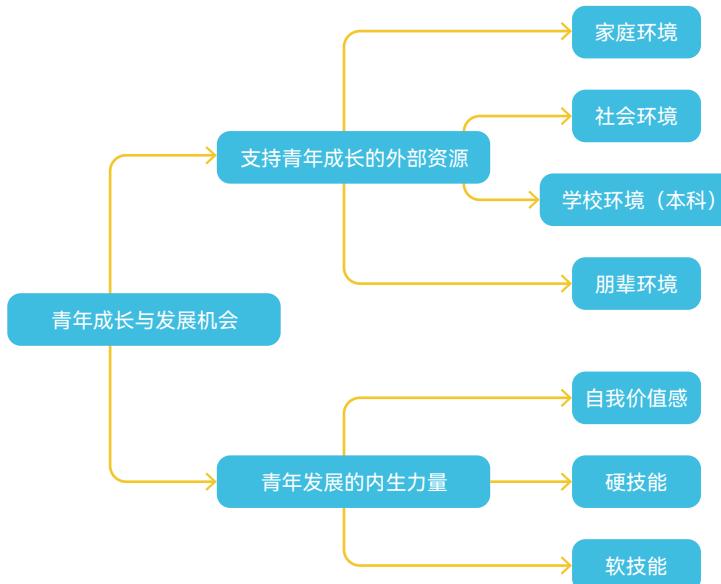


图1 C 公益研究设计的青年成长与发展机会指标

## 小结

由于青年发展的交叉属性以及这一概念本身的“非聚焦性”，不同部门和组织对其理解各不相同，而青年本身，既是面临问题的主体，也可以是解决问题的主体。这种边界的模糊常引发“青年发展领域是否存在”的质疑。一家倡导青年人参与气候变化的环保组织、一家赋能青年人去支教的公益组织、一家专注于链接广告行业和大学生的社会企业，这些组织既可以归类于各自的专业领域（如环保、支教、广告），也可以被视为青年发展领域的一部分，甚至更广泛的“教育公益领域”。

对于公益慈善领域来说，一方面，不必要过于纠结领域是否存在与边界，而要更多回归自身提升，以更好地支持青年人发展；另一方面，强调“青年发展领域”的意义在于：

- 有利于将更多组织和个人卷入到青年发展。
- 尽管青年发展看似是紧迫性不高的发展型社会议题，但如同“种一棵树最好时间是10年前，其次是现在”一样，是需要有长期主义精神、长期投入且当下必须行动的事。只有团结一致，共同发声，才能获得更多社会关注与资源。
- 当前青年发展领域的公益项目多同质化严重、生态关系尚未建立、枢纽资助型组织匮乏。对领域的强调，有利于组织间的资源共享、形成生态上下游关系和降低运营成本，实现 $1+1>2$ 的效果。同时，生态共建中的碰撞与交流有利于促进项目的创新与成长，增强组织间的温暖与支持。

青年在不同时代、环境和年龄的处境不同，青年发展也很难有绝对定义。从时代背景下，青年发展可能是支持青年人主体性觉醒的一个过程。从青年人出发，青年发展可能是青年人在自我探索和社会互动过程中，理解自己与自我、他人、社会及世界的关系，从而实现个人发展的一个过程。从公益慈善行业出发，一切可以促进青年人成长与发展的引导与资源支持，都可以称之为青年发展。重要的是人们如何理解所支持的青年：他们的处境如何？他们在议题当中的角色是怎样的？我们能做什么？



## 第二章 青年发展所应对的问题

在这个快速变化的时代，青年面临的挑战比以往任何时候都更加复杂。他们不仅需要适应不断演变的工作环境，还要应对教育与实际工作需求之间的差距；需要适应从学生到社会人的角色转换，并在过程中承担更多的压力和责任；还需处理理想与现实之间的落差所带来的失落与痛苦。此外，经济的周期性波动和突如其来的AI浪潮对青年的就业和人生选择造成了不小的压力，心理健康问题也成为当下的焦点问题。

当代青年所面临的困境，并非单一社会问题的叠加，而是经济结构、教育体制、文化价值与社会心态共同作用的结果，这些问题通常复杂且相互关联，这种复杂的连带性往往在青年人身上持续作用较长时间，问题也难以迅速解决。它既是一种“结构性约束”，也是一种“文化性困境”。在快速现代化与社会转型的交织中，青年被要求以“独立个体”姿态面对一个高度不确定的世界，却缺乏实现独立所需的社会条件。

本节梳理了青年发展工作所应对的问题。之所以使用“应对的问题”，而不是“面临的问题”是基于两点考虑：一方面，强调主体在“青年发展”，突出这些议题需要理解和回应；另一方面，并非所有青年都会遇到这些问题，但作为青年发展领域的从业者，需要对其有全面的认识，才能更好地实现自身的使命与愿景。

因篇幅限制，本通识仅试图从心理学视角、年龄阶段视角和部分问题解读三个方面进行阐述，没有按照对青年群体划分（如第一代大学生、残障青年、县城中学青年、乡村青年、职校青年、辍学青年、犯罪青年等）为问题描述的逻辑。但需要强调的是，按照该逻辑划分下的青年群体，也在面临着许多独有的问题与困境。当下，不同背景与处境下的青年群体，他们所经历的社会生活和我们目前想象的是很不一样的。

### 心理学视角

心理学视角能够支持读者从宏观层面理解“人”的发展周期，以更好地理解青年发展

所应对的问题和后续内容。在心理学领域，著名的心理社会发展理论（埃里克森社会心理发展八阶段）将正常人的一生从婴儿期到成人晚期分成八个发展阶段。每个阶段都具有该阶段对应的任务与挑战，如果完成得好，就能顺利进入下一阶段。如果没能解决好，就可能在以后的人生里再次遇到同样的问题。

以青春期（12-18岁）为例，这个阶段的主要挑战是“找到真正的自己”。心理学上叫做“自我同一性\*”，也就是“我是谁、我认同什么”。为了做到这一点，青少年需要不断尝试不同的角色、价值观和生活方式，从中摸索出自己的兴趣和方向。但如果没能处理好，就会陷入“身份混乱”，总觉得自己“不知道我是谁”。同时，很多青少年还会受前一个阶段遗留的问题影响。比如在儿童时期，如果没有很好地建立起“勤奋感”，就容易产生“自卑感”，容易陷在“我不行”的感觉里。这种“自卑”加上青春期的“身份混乱”，常常让他们长期陷入困惑与压抑，迟迟难以迈入成熟的成人阶段。自我同一性的发展主要发生在青春期，但它在整个生命过程中都可能经历变化和调整。在现实生活中，很多青年直到上大学，甚至进入社会后，才真正开始思考“我是谁、我想成为什么样的人”，对关键冲突的解决时间整体晚于理论中该完成的时间。

\* 自我同一性（Self-Identity）是一个心理学和哲学概念，涉及个体对自己是谁的理解和认同。它包括个人在社会、情感、认知等多个层面上的自我认识和自我定位。

个体差异、社会环境、教育系统和生活经验的积累等因素都会对个体在发展自我同一性和解决关键冲突的过程中产生影响。社会环境的压力和规范可能会影响个体对自我认同的关注程度，在当下我国社会的教育系统中，自我认同的发展可能较难得到足够的支持。而个体的成熟和生活经验的积累也是自我同一性发展的重要因素，有些青年由于所在的地区、家庭缺乏资源，成长过程中缺乏引导，需要更多的时间和经历来理解自己、发展兴趣和目标，才能形成稳定的自我认同。青年期是成长的关键路段：要处理学业、工作、人际关系、家庭与自我认知等一串课题。每个人路径不同，但共同点是——要找到既符合内心期望、也匹配能力与情境的那条路。按照埃里克森的逻辑，哪一关没过，未来大概率还会回来重做。于是，原本应该在青春期完成的任务，大多青年人要到成年早期，甚至成年中期才能逐渐解决。从这个角度看，青年发展领域的使命，既要支持青年补上过去未能解决好的问题，也要陪伴他们迎接新阶段的挑战。



图2 埃里克森社会心理发展的八个阶段

## 年龄阶段视角

根据不同的年龄阶段划分，通识试图尽可能多地列出青年在不同阶段所面临的主要问题和议题。在不同年龄阶段所描述的部分内容存在包含关系、也存在颗粒度不同的情况；并非所有青年在该阶段都存在该困境或需要处理该议题；在不同文化、家庭和社会环境背景下，以下描述可能存在较大偏差。



注：

- 1、16-18岁的中专生和未接受教育的青年群体，会更早的面临18岁之后的部分困境和议题；
- 2、部分议题在更早期会发生，如性成熟及性教育、自我认知与认同等；
- 3、受就业环境和不同地区的文化影响，职业稳定阶段可能推迟、家庭规划阶段可能提前或推迟；
- 4、家庭经济社会地位较低的大学生(如第一代大学生、农村家庭大学生、残障或残障家庭大学生等)，所面临的困境和议题可能会相对更严峻。

图3 不同年龄阶段青年群体所面临的困境和议题

## 部分问题描述

因篇幅限制及整体逻辑考虑，仅选择了一些核心问题进行描述，很难将每个问题背后深层次的原因和可能造成的影响进行深入解读，读者可以带着批判的眼光进行阅读并多问几个为什么。另一方面，通识也无法对所有问题进行一一解读，包括但不限于社会不平等与歧视（性别、残障、性少数等）、政策、环境和气候危机、性与婚恋、原生家庭剥离等方面，但并不意味着这些问题不存在或不够紧迫。同时，这些问题的描述仅仅是在当前时代背景下展开的，青年研究需要动态和持续的观察。

### （一）经济困境

经济困难是当代青年发展中最直接、最普遍的约束因素。青年学生的生活水平在很大程度上取决于家庭经济状况，而家庭收入的不平等在代际间呈现传递效应。根据《宁夏地区与一线城市大学生成长与发展机会差异报告（十周年先行版）》，一线城市大学生生活费在 1500 元 / 月及以上的比例为 60.42%，而宁夏地区仅为 24.76%。同时，一线城市青年将更多生活费用于个人提升与学习，而内陆地区青年则需承担更多生活性支出。“贫困的代际传递”不仅体现在教育与消费层面，也体现在就业与住房环节。就业难进一步放大经济焦虑——即便找到工作，低工资、高房租、高婚育成本仍构成现实困境。《中国婚姻成本白皮书》显示，全国平均结婚成本已达年人均可支配收入的 12.3 倍，农村地区婚房购置支出占家庭总支出的 68.7%。在中国语境中，“房子”不仅是居住，更象征尊严、爱情与身份。物质条件与人生意义的强绑定，使青年在生存压力与社会期待中被推入一种高度功利化、焦虑化的生存逻辑，进一步压缩了他们对“好生活”的想象力。同时，自我提升意识的缺乏，也使他们更容易陷入贫困陷阱。

### （二）区域差异

区域发展差距带来了青年成长路径的结构性分层。《宁夏地区与一线城市大学生成长与发展机会差异报告（十周年先行版）》显示，家庭、学校、朋辈与社会四类外部资源共同塑造了青年的内生力量（软硬技能和自我价值感），这些外部资源通过直接供给与间接作用，共同塑造了青年个体的自我效能感、能动性与社会联结感。而这些外部资源在不同地区之间极度不均衡。

- 在家庭层面，经济、文化与社会资本的差异构成了“起点不平等”。内陆青年父母教育水平与社会关系资源有限，难以提供职业指导或信息支持；而一线城市家庭普遍拥有更高的文化资本，能通过人脉与信息网络为子女提供更多决策建议、创造更多试错与成长机会，显著提升自信与行动力。

• 在学校层面，教育资源的不平衡直接影响学生的社会化路径。一线城市高校教学体系完善、校企合作与科研实践丰富，校园活动的多元性更高，学生能在真实任务中培养系统思维与问题解决能力；而宁夏高校机会有限，实践渠道狭窄，学生发展路径单一，导致行动信心不足。

• 在朋辈层面，社群文化与同伴环境差异显著，对青年成长的心理动能具有显著影响。一线城市学生群体相对目标明确、背景多元，能在交流竞争中形成相互激发、正向反馈；而宁夏地区朋辈关系较为封闭，同质化严重，缺乏榜样与互助文化。同时，一线城市青年更多将朋辈视为“资源”、宁夏地区则更多被视为一种“前辈”。久而久之，使得青年在自我探索中更易陷入孤立感与不确定感。

• 在社会与信息资源层面，区域发展差距进一步放大了上述影响。一线城市的信息密度高、社会组织活跃，青年能够通过实习、社群或志愿项目建立更广泛的社会联系与职业资源；而宁夏地区大学生普遍面临信息滞后与渠道稀缺的问题，实习机会匮乏（企业同样缺乏提供实习岗位的意识），导致他们在决策与行动中处于被动状态。

同时，在一线城市大学就读的学生的部分软硬技能与在宁夏地区大学就读的学生之间存在显著性差异，前者更高。另外，研究也发现在一线城市就读的宁夏籍贯的大学生与一线城市出生的大学生的部分软硬技能间也存在显著性差异，后者更高。区域差异不仅是经济问题，更是社会流动性的缩影。一线城市青年在自我认知、社会适应与职业规划中更具信心与能动性；而宁夏地区青年则更容易陷入“缺乏方向—机会受限—信心下降”的循环，形成发展的结构性弱势。资源分布的不均衡正逐渐内化为心理层面的“想象力差距”——即不同地区青年对未来的想象能力、风险承受力和行动意愿正在拉开。

### （三）单一成功叙事与优绩主义

当代青年被卷入由优绩主义与单一成功叙事共同构成的社会逻辑之中。社会普遍默认“读高中—上大学—进体制—谋稳定”为正途，而其他路径，如职业教育、艺术创作、创业实践，则被视为次级选择（即使近些年国家在大力倡导职业教育），缺乏社会正当性。

社会主流观念长期局限于“唯学历”、“唯名校”的论调，青年仿佛被层层筛选，这种狭隘的成功定义，使得青年成长的多样性被系统性压缩。自高中阶段起，来自县中、农村的学生，往往早早被挤向社会边缘。高考后，面对志愿与专业选择，他们陷入“无从选择”的迷茫。在大学，受困在绩点、比赛、考研和“好学生”的标准下，却忽略了这一进行社会融入的重要阶段，而读职高、专科的青年被“引导”继续考取本科文凭，以获得社会认可，而非基于个人兴趣与能力发展。毕业后，青年继续被推向结构化的竞争轨道：有人二战三

战考公考编，有人北上逐梦，也有人选择“向下就业”或成为“全职儿女”。在“离不开、回不去、又卷不进”的三重困境中，他们的每一次选择都显得沉重。

而在主流叙事之外的青年群体，又面临着多样选择的困境。虽其家庭为其创造了自由选择的空间，但面对不同的选择，出国、创业、gap year、自媒体、进大厂、数字游民……每个选择背后都有一整套“成功叙事”。要如何选择？是否有资源与资本支持选择？又或是总担心“是不是另一个更好”？也让这部分青年陷入了焦虑之中。

优绩主义以“公平竞争”的名义重建秩序，却在事实上强化了结构性不平等和资源既得者的优势。《优绩主义下的社会流动与共同关系：金津的17位精英大学弱势背景学生研究》显示，来自弱势背景的精英大学生在文化资本、软技能、专业选择上普遍处于劣势：他们缺乏辩论、人脉、海外交流等资源，常因“适配性不足”而陷入挫败与自责；有些学生因阶层自我排斥而自动放弃“非我阶层”的机会（如出国深造），或将成绩视为家庭和谐的条件，形成“优秀才配被爱”的心理闭环。

这种逻辑的危险在于——它将结构性问题内化为个体的道德责任。青年被教育要“努力就能成功”，但当努力无法撕开阶层壁垒时，他们将失败归咎于自己。这正是优绩主义的“隐形伤害”：以公平之名，制造焦虑之实。社会的容错空间被压缩，“努力的幻觉”成为精神负担。于是，越来越多青年以“躺平”“佛系”等方式消解焦虑——这并非逃避，而是一种无声的反抗与自我保护。

## （四）容错率下降

社会容错率的下降，是上述问题的集中体现。容错率不仅指社会对失败的宽容度，也包括对个体探索、试错与情绪波动的包容程度，更是衡量社会结构弹性的重要指标。它既是社会结构的体现，也是文化心态的折射。当前，从教育到就业，个体的生命路径日益“单选题化”：中考、高考、考公、婚育、失业——每一次失败都可能意味着被永久边缘化。社会流动性下降使“再起机会”变得稀缺，“一次跌倒、永远边缘”的恐惧笼罩在青年头顶。

乌尔里希·贝克在《风险社会》中指出，现代社会的风险已从外部不确定转向内部焦虑。当社会效率优先于人性时，青年不得不以“结果导向”来定义自我。失业意味着断供、错过考试意味着“人生终结”。这种零容忍心态不仅来自制度，更来自文化：父母、学校乃至舆论都在强化“不能失败”的叙事。青年于是变得越来越“脆弱”——他们害怕试错、害怕偏离主流，最终在安全与冒险之间失去行动的勇气。一个健康的社会，应允许青年犯错、跌倒、重来，给予他们试错与恢复的空间。容错空间的缩小，意味着社会创新与人的潜能同时被压缩。重建“可失败的空间”，本质上是重建社会的再生能力。

## (五) 从“有工作”到“有意义的工作”

在经济结构深度调整与新质生产力崛起的时代背景下，中国当代青年正经历着前所未有的就业与社会适应压力。经济转型导致就业结构重塑，青年失业率持续走高。根据国家统计局发布的《8月份国民经济运行总体平稳、稳中有进》显示：2025年8月，全国城镇16-24岁青年失业率达到18.9%。与此同时，人工智能和数字化浪潮正在加速岗位替代，使得传统职业消失、新兴岗位门槛提高，教育体系的滞后进一步放大了青年与市场之间的错位。许多高校毕业生发现“学校教的用不上、需要的又没学”，导致“毕业即失业”成为现实风险。

在这种结构性失衡中，青年就业心态出现显著转变。智联招聘《2024大学生就业力调研报告》显示，73.1%的应届毕业生希望进入国企、机关或事业单位，51%将“工作稳定性”视为首要因素，近九成毕业生认为“有工作就行”。这种趋稳心理并非单纯的保守，而是对社会容错率下降的现实应对，也进一步加剧了就业的结构性问题。当社会对失败的代价要求过高、对试错空间的包容度过低，青年自然趋向于“低风险”选择，而非自我突破，从而陷入“越安全越焦虑”的循环。

此外，青年在社会适应过程中面临显著的心理与结构性断层。例如，一线城市与某内陆地区大学生在社会参与意愿上差距不大，但动机显著不同：前者更清楚参与带来的收益，后者则更多出于“应该做”的观念，不清楚其背后的原因，这影响了他们在实践中的投入程度。而教育体系长期以“知识灌输”为主，忽视职业准备与社会实践，使青年在毕业后缺乏基本的职场认知、沟通技巧与社会协作能力。许多青年初入职场时遭遇“价值冲突”与“文化适应障碍”，既难融入组织，又难获得成长机会，长期在“努力无果”的状态下失去动力与信心。社会和家庭的双重压力，使他们的经济焦虑、心理疲惫与关系疏离交织，进一步削弱了青年群体的社会认同感与行动能力。社会层面上，住房、婚育、医疗等高成本进一步限制了青年向上流动的能力，使他们在经济与心理上双重焦虑。

值得注意的是，青年社会融入困难并非仅来自经济压力，更源于认同感的缺失。家庭与教育的双重规训，使他们早早习惯于外部评价体系，而缺乏自我价值的建构。当“努力”不再带来确定的结果，他们在现实与理想之间陷入拉扯，出现“无力感”与“空心化”现象。部分青年以“考研、连续考公、延迟就业”延缓面对社会的不确定性，部分则选择“灵活就业”（但参保率是新的问题），“自由职业”或“数字游民”等新形态，以寻求意义感和自由度。然而，在缺乏制度保障与社会认同的情况下，这些选择往往又陷入新的不稳定状态。

从青年发展的视角来看，就业与社会融入不仅是经济议题，更是关系到青年心理健康、社会参与和公共认同的系统性问题。青年需要的不只是“找到工作”，更是“找到方向”；社会需要的不只是“降低失业率”，而是“提高生活意义”。一个包容多元、尊重个体成长节奏的社会，才能真正让青年在不确定中找到稳定的力量，在竞争中保持发展的勇气。

## (六) 代际冲突

代际冲突是青年困境的另一层表现。老一代在计划经济与稳定逻辑下成长，重视秩序、安全与可预期性；青年一代则生于快速变动的社会，更强调自我表达、自由与意义。两种价值体系的差异，使代际关系中的沟通无效、充满无形的紧张与不平衡，年轻人也常常感到被误解、被低估，甚至被否定。

家庭成为这种冲突的核心场域。父母希望子女走“体制内”的安全路线，而青年渴望探索兴趣导向的生活方式；前者看重“有保障”，后者追求“有意义”。当期待落差叠加经济依附，青年常陷于自卑、内疚与情感疏离。这种紧张关系不仅影响家庭氛围，也削弱了青年在成长中的情感支持系统。教育体系则延续了父辈逻辑——标准化考试与功利化导向，使代际矛盾被制度化。老一代的“成功模板”与青年所处现实脱节，却仍构成最强的社会评判标准。当他们在家庭或校园中感受到现实差距时，往往被贴上“不成材”或“缺乏动力”的标签。这种评价模式进一步放大了青年与家庭、教师之间的隔阂，使他们在追求自我发展的过程中倍感孤立。

代际冲突的实质，是“社会权力的代际交接”未能顺利完成。青年尚未完全独立，却被要求承担成熟的社会责任；老一代不愿放手，却又难以提供新的路径指导。这种张力削弱了青年的社会信任与情感安全感，限制了他们的自主行动与价值实现。当青年无法在主流叙事中被看见、被理解，他们的潜力便难以释放，其发展也难以顺利衔接社会。理解代际冲突，不只是家庭沟通问题，更关乎社会对“青年自主”的再定义。

## (七) 数字困境

Z世代青年（1995-2010年出生）在互联网中成长，他们的生活已无法与线上世界分割。《中国青年数字发展报告（2022）》指出，18-35岁青年平均每日上网5.8小时；《2024中国居民睡眠健康白皮书》指出超过半数大学生每日使用手机超过8小时。疫情与AI技术的扩散进一步加剧了“线上化生存”，青年被推入一个“低实感社会”——他们在视觉交互与抽象信息中停留越来越久，却与真实世界的连接日渐稀薄，封闭的校园也在进一步加剧这一问题。

社会学家项飙将其称之为“失去附近”：青年沉浸于浏览与点赞的虚拟关系中，以观看他人的生活取代体验自己的生活。他们在数字社交中维系着表层连接，却在现实中逐渐丧失了与周边人、空间、社区的真实关系。互联网世界提供了即时满足，却削弱了面对面交流、身体行动与现实参与的能力。青年群体变得更为内向、被动与孤立，逐渐失去了对真实生活的感知。

这不仅是简单的“数字成瘾”，而是网络环境正在重塑青年对世界的认知方式和存在逻辑。生成式AI的出现进一步放大了这一趋势。信息与内容的自动生成，使网络空间真假难辨，青年在面对庞大信息时更易陷入认知混乱与价值迷失。正如尤瓦尔·赫拉利在Frontiers论坛上指出：“人工智能正在入侵人类文明的操作系统——语言。”当语言这一人类创造意义的基础被算法掌控，青年对“真实”、“知识”和“权威”的判断体系正在被重新构建。同时，对AI的过度依赖也在使青年人丧失思考和逻辑能力。

这种与现实的剥离，也在造成青年社会支持关系的断裂。传统的面对面社交方式被线上互动取代，现实社群网络被削弱。家庭层面的代际冲突使青年难以从家人处获得稳定的情感支持；而高强度的学业与职业压力又压缩了他们的社交与休闲时间。缺乏有效的社会支持，使他们更容易陷入孤独、焦虑与抑郁的心理困境。研究显示，青年人对“被理解、被认可”的需求持续上升，却难以在家庭、学校或同伴关系中得到满足。这种心理与情感的孤立，进一步削弱了他们的自我认同与心理韧性。这一代青年所面对的危机，不仅是数字困境，而是他们在数字化、流动化与孤立化社会中，难以与世界建立良性关系。当人与人之间的连接被算法取代，当情感互动被数据逻辑重塑，青年的主体性、主动性与现实感都在被消解。

## （八）主体性缺失

主体性缺失是上述问题的集中体现之一。主体性，指个体在社会中自主认识自我、判断世界并自主选择的能力。它意味着人不仅是社会结构的产物，更是能主动思考、决定与改变自身处境的存在。拥有主体性的人知道“我是谁”、“我为什么而活”以及“我能如何行动”。但当代中国青年普遍处于“被动行动”的状态，部分青年也缺乏主动行动的经济、文化资本与能力，数字成瘾也加剧主体性缺失这一问题。

社会学家项飙指出，青年“被困在关系之中”——家庭期待、社会评价与体制标准共同塑造了一个封闭系统，青年被卷入“成功叙事”、“功利化竞争”的逻辑中，从小被教育去回应外部要求或迎合标准答案，却缺乏对“我想成为什么样的人”的反思与决定空间。教育体系强化的是“适应能力”而非“选择能力”，社会文化又以稳定为最高价值，导致青年难以形成内在的行动意愿。当他们“知道世界有问题，却不相信自己能改变”，这种无力感便成为结构性的心理常态。主体性缺失不是懒惰，而是被剥夺的自主性。其根源在于社会对“正确路径”的过度规定、对失败的零容忍，以及对年轻人情感与思考空间的系统压缩。

## (九) 心理健康

青年心理健康问题正在成为社会结构性矛盾的情绪出口。《2022 年国民心理健康调查报告》显示，18-24 岁青年抑郁风险检出率为 24.1%，显著高于其他年龄段。《2023 年度中国精神心理健康蓝皮书》亦指出，高中生抑郁检出率更高达 40%，并正向低龄群体蔓延。而中国持证心理咨询师约 130 万人，且大量集中于一线城市，尚低于 WHO 建议的健康社会标准。供需失衡与心理健康污名，使多数青年在面对抑郁、焦虑或孤独时无从求助。心理困境的性质也在发生变化，文章《「优秀才配被爱」，大学生的隐秘心事》显示困境如下。

表 6 近十年大学生核心心理困境演变

对比维度	10 年前学生	现在学生
主要困扰	恋爱矛盾、宿舍关系、自我探索	情绪障碍（焦虑 / 抑郁）、人际疏离、存在意义感缺失
行为特征	主动社交、情绪宣泄渠道多	高敏感（“易碎”）、社交退缩（“I型”人格）、内耗严重
价值观念	多元可能性探索	“优秀才配被爱”的条件化自我价值认知
学业影响	较少因心理问题中断学业	情绪问题导致退学 / 休学案例显著增加（单师每学期评估 4-5 例复学）

高校心理中心在服务中逐渐从“限次咨询”到“首访分流制”，更多采用 30 分钟快速评估以应对激增的需求，但这种“急救式”机制本质上仍属亡羊补牢。咨询师普遍认为，青年的这些问题根源往往可追溯至青春期阶段时家庭教育的长期积压、中学时期或社会化过程中。在典型案例中，有学生将成绩视为“家庭关系的缓冲器”，在取得好成绩时父母关系暂时和谐，从而强化了“优秀才配被爱”的心理闭环。这种“条件式自我认同”极易导致长期焦虑与自我压迫。这种家庭关系的失衡与教育评价体系的功利化——当“学习成绩”成为爱与认可的唯一通道时，孩子的内在稳定性与心理韧性便难以形成。这也导致许多青年的自我价值观发生了条件化转变——从“我是谁”到“我是否足够优秀”，将成绩、工作与认可绑定为自我价值的唯一来源。

与此同时，虚拟关系（尤其是网络虚拟角色）依赖与性别角色焦虑成为青年心理困境的新表征。根据国内某网络虚拟角色公司的数据显示，其虚拟角色的粉丝群体中女性占比 90% 以上，18-30 岁群体占比 77% 以上，粉丝群体传递给角色的信息中有大量关于抑郁、双向、焦虑、家暴和亲密关系缺失等内容，粉丝群体黏性较高的原因是能收到真实的情绪

反馈和亲密联系。部分青年长期沉浸于网络社交或网恋关系，一旦对方“消失”便陷入情绪危机。而在性别议题中，女性常因恋爱表达被指责为“恋爱脑”，男性则因情绪表达被认为“不够坚强”，两性在刻板评价中都面临心理负担与自我怀疑。

在心理健康支持体系方面，现行教育与社会干预仍存在明显短板。学校的心理辅导多停留在讲座式科普与危机干预层面，干预与预防都缺乏系统性、持续性机制。真正有效的心理支持，必须深入家庭与教育系统，而不仅是个体的求助。同时，青年群体中普遍存在对“心理咨询”的误解与抗拒，部分源自社会对心理疾病的污名化，也与咨询服务的形式化、收费高昂及信任缺失有关。心理健康问题的根源，不在个体脆弱，而在社会结构失衡。家庭关系的压抑、教育评价的功利、社会支持的断裂、代际冲突、学业压力、就业焦虑等等共同塑造了结构性焦虑。青年心理健康的出路，不仅在适应压力，也需要从家庭与教育系统入手，重塑情绪教育、增强心理空间、培养韧性文化，更在于重建环境。只有当社会真正理解心理健康不是附属议题，而是青年全面发展的前提时，青年才能在复杂多变的时代中重建内在力量，学会与自己、与世界达成和解。

## 小结

综合来看，中国当代青年所应对的困境并非单点问题，而是经济结构、社会文化、教育制度与心理生态的系统性叠加效应。经济困难与区域差异构筑了起点的不平等；单一成功叙事、优绩主义与容错率下降又进一步压缩了青年的行动空间；就业压力、社会融入与代际冲突交织，使他们在向社会过渡的过程中不断陷入身份与意义的撕扯；而数字困境与主体性缺失，则让青年在信息过载与自我迷失之间徘徊。青年人处在一种“悬浮”状态中，在想法与行动间悬浮、在自我与期待间悬浮、在停不下来与意义中悬浮。最终，这一切汇聚成了心理健康的集体焦虑——一种关于“如何成为自己”的普遍不安。

青年并非“脆弱的一代”，而是被卷入高速变迁结构中的一代。当他们重新获得理解与信任，当社会重新赋予他们探索与试错的空间，当教育与公共系统能够承认多元的成功与生活方式时，他们的能动性与创造力便会重新被激活。青年困境的终点，或许正是社会变革的新起点。唯有承认复杂性，重建信任与连接，才能让这一代青年在不确定的世界中，重新找回理解世界与行动的能力。



## 第三章 工作原则

### (一) 多元发展

在青年发展工作中，行动者应当承认多样人生路径的合理性，拒绝以单一标准衡量成功。在设计项目和传递理念时，应积极呈现多样榜样与多元路径——职业教育、创业实践、公益行动、艺术创作、社区建设等，都应被看作同等有价值的选择。这意味着从根本上承认并尊重青年个体在背景、能力、志向、价值观及人生路径上的广泛差异。它挑战了以“考大学 - 进名企 - 拿高薪”为单一导向的成功叙事。公益领域在这一原则上的使命，是建构一个更具包容性的生态，积极呈现并赋能那些在主流视野之外同样有价值、有尊严的人生选择。例如，在职业生涯教育中，不仅要介绍成为工程师、律师或医生的路径，更要让青年看到，一位深耕传统工艺的非遗传承人、一位用镜头记录社会的独立创作者、一位服务社区的优秀护理员，或是一位选择返乡振兴乡村的新农人，他们的人生同样充满了成就感与意义。行动者的使命，不是让青年走同一条路，而是让每条路都能被看见，秉持多样性原则。下表通过对比不同公益领域中的传统做法与更具多样性的创新做法，来具体说明如何将这一原则融入项目设计。

表 7 多元发展在不同公益行动领域的表现

公益行动领域	非多元发展的做法	多元发展的做法
职业生涯规划	主要邀请知名企业高管、名校毕业生进行分享，聚焦于“如何进入顶尖公司 / 学校”的技巧。成功路径被默认为“线性上升的职业阶梯”。	<ul style="list-style-type: none"> <li>邀请不同领域的嘉宾，例如技能型人才（高级技师、烘焙老师等）、自由职业者（独立设计师、数字游民等）、社区工作者、社会企业创始人等。</li> <li>不仅分享成功结果，更展示不同职业的真实工作状态、所需技能及可能的曲折路径，如一日职业体验等活动。</li> </ul>

心理健康	侧重于帮助青年适应学业和职场压力，目标往往是“消除焦虑，恢复正常竞争状态”。	<ul style="list-style-type: none"> <li>开展主题活动，讨论“在不被主流认可的道路上，如何建立自我价值感”、“应对家庭和社会‘为你好’的压力”等。</li> <li>为选择间隔年、暂缓就业、从事非营利性工作的青年提供专门的心理支持和社群建设，肯定其选择的合理性。</li> </ul>
乡村振兴	强调青年返乡创业，成功模式单一地指向电商带货或开办民宿。	<ul style="list-style-type: none"> <li>宣传青年在乡村的多元角色，不仅是创业者，也可以是社区营造者、文化记录者、生态农业实践者、远程办公的新村民。</li> <li>展示乡村生活本身在人际关系、生活节奏、与自然链接等方面的独特价值，而不仅仅是经济收益。</li> </ul>
性别平等	聚焦于帮助女性青年在传统男性主导的领域（如STEM）中获得成功。	<ul style="list-style-type: none"> <li>打破性别刻板印象，同样鼓励和支持男性青年进入护理、幼教、家政等传统女性主导的行业，并呈现其中的价值与成就感。</li> <li>支持多元身份，关注并支持少数群体青年在职业生涯和人生规划中面临的独特挑战与可能性。</li> </ul>
技能培训	过度集中于热门IT技能（如编程、数据分析）的培训。	<ul style="list-style-type: none"> <li>提供包括实体技能（如水电维修、园艺）、创意技能（如视频剪辑、手工艺）、社会情感技能（如冲突调解、社区协作）等在内的多元化培训菜单。</li> <li>培训内容与本地社区发展、文化遗产传承等实际需求相结合，让技能学习与多元的人生场景挂钩。</li> </ul>

## （二）公平与平等

谈论“青年”时，常常面临一个根本性的挑战：这个概念过于宽泛。生长于不同地区、不同家庭背景的年轻人，他们的真实需求和面临的困境千差万别。当公益组织向捐赠方或合作伙伴描述青年挑战时，正因为大家对“青年”的想象各不相同，往往难以引发精准的共情与共识。例如，当向捐赠人、利益相关方描述青年群体的困境和挑战时，往往因理解不同，或是“发展型”议题的属性，很难达成共识（或者说很难共情青年的处境）。另一方面，纵观国内现阶段的青年发展领域的公益组织，鲜有关注职业院校（尤其中专）、心智障碍青年、受教育程度较低的青年群体（在小初高中、大学阶段辍学的青年群体）及发生过犯罪行为的青年群体等。因这些群体涉及到跨领域议题，也许已被其他领域的项目覆盖。但从本领域出发，在一定程度上他们是被遗忘的，他们的困境与挑战可能更大、冲突和矛盾也更为突出，甚至是政府与商业失灵的重灾区。对他们关注和资源投入的匮乏，也是该领域的挑战之一。

行动者应当直面结构性不平等，主动关注城乡、性别、阶层与区域差异。通过项目、资源与倡导，推动教育、就业与社会资源的再分配，让机会向被忽视的群体流动。下表对比了在不同青年发展工作事项中，如何更好地体现公平与平等原则。

表 8 公平与平等原则在不同青年发展工作事项中的体现

工作事项	常规做法及挑战	更注重公平与平等的做法
资源投入与项目选址	资源集中在大城市、知名高校，或通过普适性渠道进行招募。结果是“强者恒强”，优势群体更容易获得叠加资源。	<ul style="list-style-type: none"> <li>主动将项目和资源投向内陆城市、县域、乡村、城乡结合部、专科院校等区域和机构。</li> <li>为特定弱势青年群体（如残障青年、流动青年等）设立保障名额或专项计划。</li> </ul>
参与机制与门槛设计	项目申请流程复杂，要求提交书面计划、线上测试等，无意中排除了不擅长此类表达的青年。	<ul style="list-style-type: none"> <li>提供多种参与方式（如视频自述、社区推荐），并为有需要的青年提供申请辅导。</li> <li>为参与项目的低收入青年提供交通、住宿补贴或薪酬，确保他们不会因经济原因而退出。</li> <li>优先录取弱势青年。</li> </ul>
教育支持与赋能	主要提供通用的学业辅导、领导力培训，其内容和门槛无形中更适合教育背景优势的学生。	<ul style="list-style-type: none"> <li>为辍学青年提供非正规教育认证和职业技能培训；为心智障碍青年提供支持性就业与生活技能训练。</li> <li>开发符合职校生需求的“先进制造业技能与职业尊严”课程，而非仅聚焦白领职场技能。</li> </ul>
就业与实习机会	依赖传统的实习招聘平台，与知名企业合作提供标准化的实习岗位，择优录取。	<ul style="list-style-type: none"> <li>主动开发职前培训、职业体验、实践实训类项目，让缺失实习与就业机会的青年也有机会获得锻炼并丰富简历。</li> <li>在相对落后地区，发起雇主品牌打造、代际差异和实习概念普及的倡导活动。</li> <li>为有过犯罪经历的青年提供“过渡性就业”安置项目与法律辅导，帮助他们重建社会链接。</li> </ul>

### (三) 尊严与隐私

在关注“边缘青年群体”的工作中，需要优先关注维护受众的尊严与隐私。组织在实践中必须警惕因信息披露、项目操作或传播叙事而对个体造成二次伤害。如何在“公开透明”与“隐私保护”之间取得平衡，是教育公益项目设计中心必须正视的伦理课题。以资助类项目为例，机构在项目筛选与公示环节常面临很多挑战，例如“如何在公平、公正的前提下进行甄选？”“是否应公开受助者信息？若需公示，哪些内容可披露、哪些应严格保密？”“在涉及多方利益相关者的项目链条中，如何确保信息安全与权力监督？”这些问题不仅关乎项目的公信力，也关系到受助青年的隐私权与人格尊严。在陪伴与支持类项目中，其目标

虽在于心理支持与社会链接，但若处理不当，可能无意间强化受众的自卑感或依附心理。陪伴者与支持者的遴选、培训及持续教育，以及项目机制的安全设计，均对组织提出更高要求。这需要机构在行动中保持敏感与自省，用更多时间和智慧去构建安全、可信赖的关系边界，并与各方形成伦理共识，避免好心办坏事。下表对比了在不同青年发展工作事项中，如何更好地体现尊严与隐私原则。

表 9 尊严与隐私原则在不同青年发展工作事项中的体现

工作事项	可能造成伤害的做法	更注重尊严与隐私的保护性做法
信息管理与公示	为追求透明而完整公开受助人的姓名、家庭情况、照片等敏感信息。	<ul style="list-style-type: none"> <li>最小化披露，公示时仅披露必要的非识别性信息，例如“张同学，某县一中”而非“张三，父亲残疾”。</li> <li>知情同意，任何信息的使用（包括传播）都必须获得当事人清晰、明确的授权，并告知其用途与范围。</li> </ul>
项目流程与互动	在公开场合举行捐赠仪式，要求受助者上台、发言、表达感谢，将私人困境暴露于众。	<ul style="list-style-type: none"> <li>将经济支持等环节设计为低调、私密的过程，尊重受助者的匿名性。</li> <li>在项目互动中，工作人员与志愿者使用平等、尊重的语言，避免任何形式的怜悯或居高临下。</li> </ul>
叙事与传播伦理	使用悲惨叙事和拯救者视角来博取同情，过度渲染服务对象的困境以突出项目成效。	<ul style="list-style-type: none"> <li>在传播中聚焦青年的韧性、努力与成长，而非仅仅呈现其脆弱性。</li> <li>让青年参与自身故事的讲述，甚至共同创作，确保叙事真实、全面且由其主导。</li> </ul>
关系构建与赋能	陪伴者未经严格培训，以施恩者心态进入关系，无意中强化了青年的自卑感和依附心理。	<ul style="list-style-type: none"> <li>对志愿者进行深入的伦理培训，强调边界意识、权力反思和积极的倾听技巧。</li> <li>将项目目标从“我为你解决问题”转变为“我们共同制定成长目标”，确保青年拥有主导权。</li> </ul>
机构文化与语言	在内部沟通和外部宣传中，高频使用“救助”、“帮扶”、“拯救”等隐含上下级关系的词汇。	<ul style="list-style-type: none"> <li>推行平等语言，在机构内外统一使用“伙伴”、“同行者”、“支持陪伴”、“赋能”等体现协作关系的词汇。</li> <li>邀请青年代表参与项目设计的评审与建议，确保他们的视角和声音被真正听见和尊重。</li> </ul>

## (四) 友好环境

青年发展工作能否有效，很大程度上取决于能否为他们构建一个支持性的“友好环境”。如果环境是排斥的、充满压力的，那么对青年个体的任何赋能都可能事倍功半。友好环境包含几个核心层面：

- 以人格发展为导向。行动者应当将关注点从单纯的“提升能力”转向“塑造人格”。在教育与陪伴中，应支持青年形成稳定而完整的自我，意识到自身的主体性与独立性，学会为自己的人生负责。青年发展的目标，不是培养更多“成功的人”，而是培养能够思考、选择并承担的“完整的人”。
- 激发能动性与自主权。行动者应当让青年在行动中拥有决策权与参与感。青年不是被动的接受者，而是可以共创社会的主体。项目的设计应从“为青年做”转变为“与青年共做”，让他们在议题选择、方案制定与执行中拥有真实的参与权与发声权。在被信任中，青年才能建立起行动的信念。
- 与“附近”建立有意义的连接。在日益虚拟化的世界里，许多年轻人感到孤独与疏离。友好环境致力于重建他们与真实社区、邻里及同伴的深度链接，让他们在具体而非抽象的关系中找到归属感与责任感。
- 平衡家庭伦理道德。在中国的家庭结构与权力关系中，青年在法律上虽于 18 岁后被视为成年人，但在经济与生活层面上，往往仍需较长时间才能实现真正的独立，甚至有相当一部分青年长期依附于家庭。在这种延迟独立的背景下，家庭仍对青年个体的价值观、决策与行为方式保持显著影响。在一些具有深度干预性质的公益教育项目中，受益青年往往会在行为模式与价值观层面出现积极变化。然而，这种变化有时可能与原生家庭的伦理观念或既有人际模式产生冲突，例如在亲子互动、兄弟姐妹关系中引发新的矛盾。由于经济与生活上的依附尚未解除，青年往往在价值观更新与现实依赖之间承受更大的心理压力与家庭张力。

项目设计者需要充分考虑作品内容与上述要素的潜在影响，并反思机构是否具备介入家庭关系的权力与能力？在伦理与专业边界上，应如何拿捏赋能与干预之间的界限？下表列出了一些做法的对比。

表 10 如何在工作场景中创造友好环境

工作事项	常见做法	更好的做法
安全空间构建	只注重提升硬技能(如考证取证)和知识灌输,大力奖励优胜者,制造竞争环境。	<ul style="list-style-type: none"> <li>在项目中设立实验基金,鼓励小成本试错;举办“失败经验分享会”,将挫折正常化、公开化。不仅奖励成功的结果,更看重并奖励在尝试过程中展现的勇气、韧性和学习能力。</li> <li>融入哲学与伦理探讨,在项目中设置关于生命意义、幸福、挫折与死亡的讨论环节,支持青年构建稳定的价值内核。</li> <li>使用人生规划工具,引导青年思考“我想成为什么样的人”,并学习为自己的选择及后果承担责任,而非仅仅完成被指派的任务。</li> </ul>
促进“附近”连接	活动设计停留在参观或志愿服务层面,关系建立浅层且短暂,未能嵌入青年的日常生活网络。	<ul style="list-style-type: none"> <li>引导青年团队深入社区,发现真问题(如公共空间利用、宠物管理等),并与居民、商户共同策划和落地改善方案。</li> <li>组织青年与社区长者进行“技能交换”(如青年教长者使用智能手机,长者传授传统手艺),在互动中重建邻里信任与归属。</li> <li>组织青年进行社区访谈、参与本地议题探讨(如老旧小区改造)、或与社区小店/长者合作完成项目。</li> <li>创建青年共享客厅、组织技能交换市集等,促进青年与邻里之间的互动与互助。</li> </ul>
与家庭系统协作	<ul style="list-style-type: none"> <li>假装家庭影响不存在,当冲突发生时让青年独自承担。越界扮演“法官”:试图评判家庭关系的对错,直接站在青年一边对抗其家庭。</li> <li>以“教育者”姿态指导家长,试图直接“纠正”家庭原有模式,引发抵触。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>提供非评判性对话平台:举办家庭工作坊,聚焦于传授非暴力沟通技巧,而非评判或改变任何一方的价值观。</li> <li>培训青年如何更有效地与家人沟通自己的新想法和选择,帮助他们学习在坚持自我的同时,智慧地处理家庭关系,而非简单地对抗或屈服。</li> </ul>
机构角色定位	将机构视为唯一的答案提供者和权威评估者,青年是被动的接受者。	<ul style="list-style-type: none"> <li>机构的角色是搭建平台、链接资源、营造氛围,激发青年与环境的自主互动。</li> <li>支持青年发起属于自己的项目或活动,让他们从参与者转变为环境积极的构建者。</li> </ul>



## 第四章 工作方法

本节基于实践经验汇总若干青年发展领域的行动思路。这些方法并非孤立存在，而往往以“组合拳”的方式产生协同效应。

### (一) 状况调研

对于行动者而言，很多人选择投身于青年发展，是因为看到了青年所处的困境，或是自身受到过启发与支持，进而希望影响和陪伴更多的青年。在这样的背景下，容易产生先入为主的理解，或作为曾经的青年对自身的认知与理解不够充分。因此，青年发展需要首先理解青年，即明确要服务的目标群体——我们所陪伴的青年到底是谁？我们真的“看见”他们了吗？尽管同为青年，但不同人的能动性与所处的困境可能截然不同。“看见”不仅是视觉经验，而是“感受他们的感受、体验他们的体验、理解他们的认知。”青年发展项目可以通过以下维度细致地调研和了解青年所处的状态。

表 11 青年用户画像的描述清单

维度	维度解释	应用价值
性别、年龄与所处阶段	- 性别：男、女、第三性别； - 年龄：具体年龄范围； - 所处阶段：教育阶段（高中、专科、本科、研究生等）、职业阶段（刚入职场、职业中期等）、人生阶段（单身、已婚、有无子女等）。	初步锁定在宏观教育和社会背景下，该阶段青年群体的心智模式、所需教育、面临的挑战与机遇等。
所处环境	- 地理位置：所在地区（城市、乡村、经济发达地区或欠发达地区）； - 教育环境：所在学校的教育资源、教学质量、校园文化等； - 社会支持：社会网络（朋友、导师、社区支持等）、可获取的资源和帮助； - 生活与工作环境：居住条件、工作环境、学习环境等。	评估其能动性及可能面临的挑战与机遇。

<b>社会与文化背景</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 社会结构：所在社会的阶层、社区资源、社会流动性等；</li> <li>- 文化因素：宗教信仰、民族文化、语言习惯、价值观念等；</li> <li>- 习俗与传统：节日庆典、婚丧习俗、日常生活习惯等；</li> <li>- 历史背景：成长过程中经历的社会变迁、重大历史事件等。</li> </ul>	<p>理解其心智模式及可能面临的挑战与机遇。</p>
<b>经济状况及收入水平</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 个人经济状况：收入来源（家庭支持、兼职工作、奖学金等）、月收入水平；</li> <li>- 家庭经济状况：家庭总收入、家庭资产状况、经济负担（如学贷、医疗费用等）；</li> <li>- 消费能力与习惯：消费水平、消费偏好、理财意识等。</li> </ul>	<p>评估其经济能动性、消费行为及其对教育和发展机会的影响。</p>
<b>利益相关方</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 影响者：家庭成员、老师、导师、同龄人、社交媒体等对其行为和决策的影响；</li> <li>- 权力关系：与利益相关方之间的权力动态（如父母对青年的决策影响力）；</li> <li>- 自主性：青年在不同决策中的自主权程度；</li> <li>- 利益相关方的情况：利益相关方的需求、期望及其对青年的支持或限制。</li> </ul>	<p>评估其能动性，为探究该青年群体发展所面临问题做好准备。</p>
<b>原生家庭情况及成长过程中的关键事件</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 原生家庭情况：农村家庭、第一代大学生家庭、政府监测下可能返贫的家庭、残疾家庭、小康家庭等；</li> <li>- 家庭结构：单亲家庭、离异家庭、多子女家庭等；</li> <li>- 成长过程中的关键事件：重大疾病、家庭变故、迁徙经历、启蒙 / 觉醒时刻等。</li> </ul>	<p>初步锁定在家庭背景下，该青年群体的心智模式、需求、面临的挑战与机遇等。</p>
<b>需求与困境</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 基本需求：教育需求、就业需求、心理健康需求、社交需求等；</li> <li>- 挑战与困境：学业压力、就业竞争、人际关系困扰、心理压力等；</li> <li>- 短期与长期需求：当前的紧迫需求与未来发展的长期需求。</li> </ul>	<p>为探究该青年群体发展所面临的问题做好准备，明确干预方向和优先级。</p>
<b>心理与情感状态</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 心理健康：是否存在焦虑、抑郁等心理问题；</li> <li>- 情感需求：对归属感、自尊、自我实现等的需求；</li> <li>- 应对机制：面对压力和挑战时的应对策略和心理弹性。</li> </ul>	<p>理解青年人的内在心理动因，设计更具同理心和支持性的项目。</p>
<b>技术使用与数字素养</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 技术接触程度：常用的数字设备和平台（如智能手机、社交媒体、在线学习平台等）；</li> <li>- 数字素养：对技术的理解和应用能力，是否具备基本的数字技能；</li> <li>- 在线行为与习惯：上网时间、常用应用、信息获取方式等。</li> </ul>	<p>评估青年人的技术使用习惯，利用数字工具进行有效的项目推广和参与。</p>
<b>价值观与人生目标</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 核心价值观：对个人、社会、环境等方面的价值观念；</li> <li>- 人生目标：短期与长期的个人目标（如职业发展、学术成就、个人成长等）；</li> <li>- 动机与驱动力：推动青年人追求目标的内在和外在动因。</li> </ul>	<p>了解青年人的价值追求和动机，设计更符合他们期望和需求的项目，增强项目的吸引力和影响力。</p>

青年往往在某些方面具有高度共性，但并非所有方面都相同。因此，全面的调研有助于发现这些共性，从而更好地探究问题根源。对青年的理解是动态和持续的过程，不是一蹴而就的，要深刻理解青年的需求和期望，这不仅是即时需求，更要洞察他们长远的发展目标和社会参与愿望。

## (二) 观念选择

“教育观”和“教育方法”对青年发展工作至关重要。为何是“教育观”而不是“发展观”？首先，发展观对于当前的青年发展领域来说仍然过于宏大，其目标已经远远超出了领域内现有的资源和能力所能触及和实现的范围。其次，相比于发展观，教育观可以更具体地作为方针来指导实践和行动，能够让领域内的同行者明白自己做事的基线在哪儿，出发点在哪儿，抓手在哪儿。然而，仅仅讨论教育观是不够的，教育观、教育理论、教育方法和教育技术作为教育领域中四个重要的概念，彼此之间相互关联、相辅相成。教育观决定了教育的整体方向和价值，影响教育理论的选择；教育理论为教育方法和教育技术提供理论依据和指导；教育方法在实际教学中实施，利用教育技术来提升教学效果；教育技术支持和丰富教育方法，同时推动教育理论的发展与创新。教育观虽然可以作为指导实践和行动的方针，但具体的实施仍依赖于不同的教育方法和技术。

教育观，也称为教育哲学，是指关于教育目的、本质、方法、价值和实施方式的基本理念和观点。它反映了教育者、教育机构乃至整个社会对于“教育是什么”、“教育应达到什么目标”、“如何实现教育目标”等核心问题的理解和看法。教育观不仅指导着教育政策的制定和课程设计，也深刻影响着教学方法、师生关系以及教育评估等各个方面。在青年发展领域，人本主义、全人教育、博雅教育等都是相对被提及和应用较多的教育观，每个组织在具体的教育观的解读和理解上也都不尽相同。下表是一些常见教育观的解释与应用。青年发展工作者应当在实践中构建自主的教育观念，并以观念指导实践，从而形成一以贯之的行为。

表 12 青年发展领域常用教育观对比

类别	目的	特点	反对	常见学习方式
实用主义	培养能通过经验与反思解决现实问题的社会公民。	强调学习的情境化、问题导向与社会参与性。	反对教育与生活的割裂；反对僵化的教材中心与教师中心。	项目式学习、体验式学习、问题导向学习、社会实践活动。
建构主义	发展学生的主动学习、批判性思维与合作能力。	强调社会互动、学习情境与问题探究。	反对知识被动接收与教师权威至上。	支架式教学、小组讨论、项目式学习、探究学习、情境教学。
人本主义	帮助学生实现潜能、自我认同与人格完善。	强调个性化、情感性、支持性与非权威关系。	反对外控激励（分数、惩罚）与机械灌输；反对压抑个性。	个别化辅导、心理咨询、非评判式课堂、情感教育。
全人教育	培养身心灵整合、具有生态意识与社会责任感的完整之人。	强调整体性、体验性与持续发展性。	反对片面追求成绩与知识；反对忽视情感、身体或精神层面的发展。	多元课程设计、社会实践、体验式学习、社区参与、艺术与自然教育。
博雅教育	培养具有独立思考力、广博知识与社会责任的“自由之人”。	跨学科、批判性思维、人文素养、自主学习。	反对功利主义与过度专业化；反对应试导向的狭隘教育。	通识课程、跨学科研、批判性思维训练、社区服务学习。
多元智能	促进学生在不同智能领域（语言、逻辑、空间、音乐、人际、自知、身体、自然）均衡发展。	强调个性化教学、多样化评估与学习路径差异。	反对智商中心论与单一考试评价体系。	差异化教学、项目学习、多元化评估、情境学习。
儒家教育	培养有德性、有智慧、有担当的“君子”。	强调师道尊严、尊师重道、知行合一。	反对轻德重才、功利取向与唯分数论。	经典诵读、道德实践、家校共育、师生伦理教育、文化体验。

### (三) 方法选择

教育观的实践需要通过具体的手段来落实。青年发展的常见方法，涵盖了从传统的讲授、讨论、演示，到现代的项目式学习、在线教育等多种形式。这些方法的选择与运用直接影响青年的学习效果、知识掌握程度以及能力培养，是青年发展实践中的关键环节。不同的方法适用于不同的内容和青年的特点，合理选择和运用这些方法能够激发青年人的学习兴趣，促进其全面发展，并满足多样化的教育需求。

因市场上已有大量的相关学习资料，本部分仅列举本领域的常用方法，受到篇幅限制，并未呈现传统文教所使用的讲学、会讲、考试等和现代教育体系的社团教育、工作坊、田野调查、实践教育、研学与游学、实习与见习、咨询与辅导等内容，以及在本领域中较为常见的参与式学习、社会化学习、体验式学习、沉浸式学习、戏剧教育、跨文化教育、场域环境营造等。行动者在具体实操中需结合不同情况灵活应用。

表 13 教育方法对比表

名称及代表	定义	特点	优势	劣势	适用环境
项目式学习 (Project-Based Learning, PBL) 代表学者：John Dewey, W. H. Kilpatrick	学生围绕真实或跨学科主题，经过项目策划、执行与成果展示的全过程学习，通过“做中学”实现知识整合与能力建构。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 学生主导与教师引导并重</li> <li>• 成果导向（可视化产出）</li> <li>• 跨学科整合</li> <li>• 强调反思与团队协作</li> </ul>	促进高层次思维、创新与问题解决；提升协作、沟通与执行力。	教师指导与资源需求大；评估标准复杂；学生自律要求高。	适用于跨学科课程、创新项目、职业教育及社会实践场景。
基于问题的学习 (Problem-Based Learning, PBL) 代表学者：Howard S. Barrows	以真实开放性问题为起点，学生在教师促进下通过小组探究与反思构建知识、发展能力。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 问题驱动</li> <li>• 合作探究</li> <li>• 教师为促进者</li> <li>• 强调学习过程与反思</li> </ul>	培养批判性思维、信息整合与自我导向学习能力。	需高水平教师引导；部分学生可能难适应开放式学习。	起源于医学教育，适用于高等教育及探究式课程、科研导向课堂。
服务式学习 (Service Learning) 代表学者：Robert Sigmon, Eyer & Giles	将学术学习与社区服务结合，学生在满足真实社会需求中学习并反思，实现知识迁移与价值成长。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 学习、服务与反思三要素</li> <li>• 面向真实社会问题</li> <li>• 强调公民意识</li> </ul>	增强社会责任感、同理心与实践能力；促进知行合一。	社区合作与评估复杂；需较长周期与资源支持。	适用于高校与社区合作项目、社会创新与公民教育。

游戏化学习 (Gamified Learning) 代表学者：Karl Kapp, Sebastian Deterding	在非游戏情境中融入游戏机制（积分、徽章、任务、排行榜等），以提高学习动机与参与度。	• 外在激励与即时反馈 • 增强互动性 • 学习过程游戏化	提升学习兴趣与持续参与度，激发竞争与成就感。	若设计与学习目标脱节，易流于表面参与；可能削弱内在动机。	适用于在线学习平台、职业培训及需提升动机的课堂环境。
游戏式学习 (Game-Based Learning) 代表学者：James Paul Gee, Kurt Squire	使用完整的游戏系统（规则、情境、叙事与挑战）作为教学媒介，将学习目标嵌入游戏体验之中。	• 沉浸式学习体验 • 故事与反馈并重 • 鼓励探索与合作	增强学习动机、记忆与理解力；培养问题解决与团队协作能力。	设计与开发成本高；需技术支持；游戏若设计不当会分散注意。	适用于数字化课堂、语言学习、历史、科学、STEM 教育和一些议题学习。
设计思维 (Design Thinking) 代表机构：Stanford d.school, IDEO	一种以用户为中心的创新过程，通过共情 - 定义 - 构思 - 原型 - 测试五阶段，推动创造性问题解决与系统思考。	• 用户导向与同理心 • 迭代与原型验证 • 跨学科合作	激发创造力、系统思维与协作创新能力；增强用户意识。	周期长、资源需求高；需开放心态与跨界知识背景。	适用于创新教育、创业课程、社会设计与青年项目孵化。
教练式学习 (Coaching) 代表学者：John Whitmore, Tim Gallwey	通过结构化对话与反思过程，引导学习者明确目标、激发潜能并实现持续成长。	• 个性化目标设定 • 持续反馈与反思 • 学习者自我觉察	促进自我效能、自我领导力与持续学习动力。	需专业教练能力与时间投入；难以大规模推广。	适用于个别辅导、职业发展、领导力培养及心理成长支持。
协作学习 / 引导式学习 (Collaborative Learning/ Facilitated Learning) 参考机构：ICA (Institute of Cultural Affairs) / 善导	协作学习：学生基于共同目标相互依赖与合作建构知识。 引导式学习：教师运用促进技巧帮助群体在包容与共识中达成学习目标。	• 学习共同体导向 • 平等参与与共享责任 • 教师为过程促进者	促进团队沟通、社会学习与集体智慧生成。	需良好群体动力与教师引导；参与度不均易削弱成效。	适用于小组讨论、项目合作、组织学习及社会创新型课堂。

上述方法的实施离不开教育技术的赋能。在数字化时代，远程支教、线上咨询与辅导等教育方式随着数字技术的革新不断涌现。在当今 AI 波浪的推动下，AI 技术赋能为教育方法的创新提供了新的可能性，它不仅可以支持我们降低解决方案的设计成本、同时也可支持青年人更好地学习与成长。但在这个过程中，也应当警醒过度使用人工智能所导致的思考及逻辑能力下降的问题。

## (四) 解法建议

无论是改善个体困境还是赋能群体；无论是促进青年适应社会还是推动他们发声与参与；无论是支持青年发展还是支持青年自我发展——这些路径并无高下之分，都是推动青年成长的有效解法。选择何种方式，取决于团队的文化、资源、能力及对议题的理解。而更关键的是，对所陪伴的青年保持动态且具体的理解，持续观察、思考并研究他们所面临的现实处境与结构性限制。本通识倡导坚持“具体\*”原则——不仅要具体地理解每一个被支持青年的自身状况与处境，也要引导他们具体地思考与行动。

\* 社会学家项飙提出的“具体”这一概念，鼓励人们深入到日常生活的实践中，通过关注和解决具体问题来实现个人成长和社会进步。

本部分基于实践经验汇总了若干青年发展领域的行动思路，这些方法并非孤立存在，而往往以“组合拳”的方式产生协同效应。

### 垂直议题干预

青年发展的复杂性决定了没有放之四海而皆准的方案。在行动初期，从一个小切口切入更有利于聚焦和理解。所谓“垂直议题”，可分为两个方向：

- 特定群体导向（如第一代大学生、职校青年、残障青年等），有利于明确受益群体、聚焦资源与政策支持，但挑战在于如何针对群体需求提供深度服务。
- 社会议题导向（如心理健康、代际冲突、数字素养、职业生涯教育等），有助于公众理解与外部合作，但在长期性与群体锚定上存在困难。
- 现实中，这两种路径往往结合并行。

以“职业生涯教育”为例，这是近年来教育体系中日益重要的议题。它不仅帮助青年认识自我、了解职场，更提供了理解世界与自我关系的机会，是推动青年发展的关键抓手。中国教育发展学会万勇指出，生涯教育能够“拓宽视野、增强规划能力与自觉性，为职业生涯和终身幸福奠定基础”。从青年发展视角看，生涯教育不只是职业技能训练，更涵盖社会适应、人际关系、终身学习与心理健康等多方面，促使青年在多维度中获得成长。

### 青年发展 x"?"

青年既是被支持的对象，也是推动社会变革的主体。青年发展 x “？”代表两种可能的行动路径：

- 青年推动议题发展。如青年参与支教、青年推动可持续发展等。青年通过参与社会议题，在共建关系中重新认识自我与社会，并在行动中形成公共意识与责任感。这是一种公共性导向的视角，强调青年在社会变革中的能动作用。
- 议题促进青年发展。如通过志愿服务、议题共创等形式，让青年在参与公共事务的过程中获得社会责任感与行动经验，促进社会融入与自我成长。

## 社群营造及社会支持关系构建

在青年发展的实践中，社群不仅是陪伴的形式，更是青年成长的基础土壤。它为青年提供安全的试错环境、信任关系与持续对话的空间，让他们在真实的互动中获得情感支持与行动动力。一个健康的社群，既能满足青年的归属需求，又能通过共学、共创、共行，促进其主体性与社会参与能力的形成。

行动者在社群营造中，应把“关系”作为核心工作逻辑，而非“活动”或“服务”。社群建设的关键不在于规模，而在于信任——青年是否能在这里被看见、被倾听、被理解。通过持续的共同行动，社群可成为青年相互赋能的场域，让他们在真实关系中重建“附近”，重新感知人与人、人与空间、人与社会的链接，从而获得方向感、掌控感与意义感。

一个稳固的社群网络，往往连接着家庭、学校、社区或社会组织。它既是青年情感支持的延伸，也是社会资源的交汇点。行动者应善于在不同系统之间搭建桥梁，使社群成为青年获取情感支持、学习资源与公共参与的桥梁——让“附近”成为他们面对世界的支点，而非逃避现实的庇护所。

最终，社群营造与社会支持关系的目标，是让青年从“被组织”走向“自我组织”，从“被理解”走向“理解他人”。当青年在关系中学会共处与共创，他们便能在结构性困境中找到力量，重建与世界的连接。

## (五) 生态定位

当前，青年发展领域的生态系统仍处于初级阶段，领域生态尚不健全，缺乏枢纽型组织，资方稀缺。大部分组织仍处于孤立的“单兵作战”状态。从全国范围及各地区来看，相关组织机构数量有限，资源分配不均，专业人才缺乏。此外，社会对青年发展公益事业的认知和参与度仍有待提升。挑战之外，也有诸多机遇。首先，国家政策逐步倾向于支持青年成长与发展的公益事业，为相关组织提供了政策保障。其次，随着社会资本的不断投入和技术的进步，新的公益模式和平台正在涌现，为青年发展提供了更多可能性。此外，年轻一代对公益事业的热情和参与度提高，也为生态系统的完善注入了活力。青年发展组织可以依据自身特点来决定自己的生态定位。

## 1. 从生态结构出发

从空间上来看，如果将中国整体的公益生态比作一个大的蛋糕，其他领域占据了大部分，而青年发展公益领域则如同教育公益领域上的一颗小草莓。目前，本领域主要由项目型组织构成，但整体数量仍偏少，关注的议题也相对单一。此外，资助型、孵化型和枢纽型等关键类型的组织严重匮乏。这种缺失导致资源竞争加剧，例如基金会和企业常常面临“资助或合作某机构，就无法继续支持另一机构”的困境，这种情况令人痛心。然而，从另一个视角看，这种“竞争”也可能带来积极影响，促使领域内的组织探索更多元的收入来源，寻求可持续和专业的发展模式。

关键类型组织的缺失不仅造成了“马太效应”，还导致新生组织陷入“死循环”——由于缺乏资金，没有全职，所以更难以吸引更多资源和资金。这一问题不仅存在于青年发展领域，也是整个国内公益慈善行业面临的普遍挑战。此外，青年发展领域在项目和收入模式的探索上周期较长（需要更长周期的有效模式确认、捐赠方的触达成本高），需要更多的“投资”，这进一步增加了挑战。但从宏观回归微观，从劣势视角转向优势视角，认清客观现状后，我们也看到了许多方向：

- 一方面，“缺失”意味着机会和需求。每个组织由于其地域、关注群体与议题、资源和生态位的不同，领域涉及的多种利益相关方也意味着有多个突破口。通过发挥自身优势，明确生态位和上下游利益相关方的需求，开展跨部门合作，或许是一个极佳的机遇。

- 另一方面，认清“死循环”后，可以从优势出发，秉持长期主义精神，从某一环节切入，无论是利益相关方的需求，还是自身的资源优势或核心能力，逐步打破死循环，建立正向循环。这需要行动者拥有更多的信念、勇气与毅力。伙伴们，大多数人因为看见所以相信，而行动者要学会因为相信所以看见。

## 2. 从共识与发声出发

多年前，青年发展公益生态基于较为清晰的公民范式，尽管细分领域有所不同，但各组织的底色基本一致。当时，行业内会有更多的交流和认同感。然而，现今的环境发生了变化，不同机构不再围绕统一的议题和方向展开讨论，而是从各自不同的角度切入，默默支持和帮助特定的群体。这种现象引发了关于青年发展公益领域未来走向的疑问。一些机构拥有非常明确的行动方向，而另一些则顺应主流，补充相关领域的需求。因此，青年发展组织不仅需要与不同议题的机构建立联系，增强合作，形成互补关系，更需要朝着一个共同的方向努力并发出统一的声音。与此同时，青年发展组织在公众中的发声意愿与能力普遍不强。一方面，大家应当勇于发声，讲出自己在做的事情。另一方面，也应当通过展现在公众面前的方式，敢于露怯，扩大议题在公众面前的认知度。

### 3. 从内容时代出发

当下，短视频等互联网平台已然成为青年人的注意力集中地，这一方面对青年发展组织的信息传播模式和内容生产都带来了新的挑战，但通过与青年人共创内容的方式也许是一个新的机遇，这意味着组织需要提供更多参与的机会，让青年人不仅仅是被动接受信息，而是能够主动参与到公益项目中，通过参与内容生成和生产，获得更深刻的体验和成就感，激发创造力和参与热情。此外，青年发展组织还需要考虑如何与社会分工的其他部分进行协作。公众的角色正在从传统的捐赠者转变为内容消费者，他们通过消费公益组织提供的内容，逐渐参与到公益项目中。这种转变也要求我们关注如何通过内容吸引和留住公众的注意力。另一方面，网络成瘾的趋势也造成青年人对现实社会缺乏实感，青年发展组织也承担起了为青年人构建“附近”的任务。

## (六) 利益相关方

在青年发展的生态中存在多种角色，每种角色都有不同的关切与利益，以下是一些重要利益相关方的状况描述和合作建议。生态整体的构建和维护具有高度挑战性，核心在于“求同尊异、建立共识、共创模式、参与治理”，将青年发展变成“大家的事”或许是破局之道。

### 1. 政府及群团组织

政府作为政策制定者，负责制定和实施有利于青年发展的国家政策和法规，涵盖教育、就业、创业和社会保障等多个方面。与青年发展关系密切的部门包括科教文卫体部门、人社部门（如就业服务中心）、组织部门及地方人才局等。群团组织指由中央机构编制部门管理其机关机构编制的人民团体和社会团体的统称。作为党和政府联系人民群众的桥梁和纽带，围绕其所联系的群众群体开展服务和活动。大部分群团组织与青年发展密切相关，服务和支持不同的青年群体。其中，共青团是最具代表性的群团组织。

从实践经验来看，政策匹配、对话通路和业务开展并不具备太大难度。难点在于，一方面，青年发展组织与政府及群团组织在话语体系和认知理解上的差异，导致沟通效率和共识达成存在较大挑战；另一方面，青年发展组织具有天然的敏感性，近两年越来越多的组织发现，作为公益机构与政府合作变得愈加困难，相对来说，越往内陆城市，这样的挑战越大。这些挑战随着80、90后政府和群团组织领导干部的出现，逐渐得到了一定的缓解。

政府及群团组织自身的考量因素通常包括：“组织本身是否可靠？活动是否有风险？对部门的业绩是否有利？”等，青年发展组织在这样的关系和背景中，一方面需要加强党

建工作和坚持党的引领、提升政治素养和参政议政、重视合规与专业性、持续建设良好的组织公信力；另一方面，需要匹配话语体系、抓住关键人物和症结所在，灵活机敏可能是关键。能否遇到合适的人也依赖于缘分。此外，青年发展组织还可以通过倡导和参政议政影响政策制定和提高自身公信力等。

## 2. 学校

高中与高校是 16-28 岁青年大部分时间的主要学习场所，在青年发展领域中扮演着至关重要的基础教育支持角色，是青年发展组织高效触达目标群体的渠道。尽管青年发展组织与高中、高校的合作与政府及群团组织相似，但仍面临独特的挑战与机遇。

### 高中层面

除了基础教育，高中阶段的社团教育和素质教育对青年发展同样至关重要。近年来，高中越来越重视学生的职业生涯规划和社会实践，但在此过程中，面临资源、资金、教师精力和专业度不足的问题。最大的挑战依然是应试教育背景下的课业压力与时间限制，以及严格的行政审批和监管。教育资源分配不均的现状，加之国家在鼓励素质教育和全面发展上的政策推动，高中亟需更专业的社会力量和多元社会资源的介入，包括硬件设施、软件课程、教师培训、优质课程资源及其他教育机会等。

### 高校层面

近年来，高等教育体制机制的创新要求、应用型高校的转型及教育现代化相关政策，都是青年发展组织可以关注的切入点。与高校合作的关键组织和部门通常包括高校社团、团委、就业处、创新创业中心（学院）等，部分青年发展组织也会与具体学院直接对接与合作。部分高校对 2019 年关于加强社团管理的政策文件的过度解读，导致现阶段社团管理仍较为严格，学校社团的开放度、多元性和数量有限。此外，高校的行政审批程序繁琐、思想意识控制严格等，不仅影响了学生的行为习惯，也对青年发展组织构成不小的挑战。为应对这些挑战，青年发展组织需具备更多的耐心与积极沟通，充分利用资源整合和垂直领域的专业优势，与高校教育形成积极补充，建立良好的资源共享和沟通机制。

## 3. 企业

企业为青年提供就业机会，包括实习、工作和职业发展，支持青年获得宝贵的工作经验和职业技能。企业通过培训和发展项目，提升青年的专业技能和职场竞争力。例如，一

些大型企业通过人力资源公司或直接与高校建立校企合作，设立合作班或项目。此外，企业通过企业社会责任（CSR）和雇主品牌项目，支持青年教育和社区发展，展示其社会责任感。企业还鼓励和支持青年创新和创业，提供必要的资源和指导。

#### 4. 基金会

基金会主要承担资金提供者和项目支持者的角色，也存在项目型基金会，它们为青年发展项目提供必要的资金支持。此外，基金会也会负责设计和实施针对青年发展的项目，如直接资助、设立奖学金和奖励，或者开展教育、职业培训和领导力培养等。基金会还通过开展研究和倡导工作，促进青年发展的政策研究和实践，建立和维护青年发展领域的网络，促进信息交流和资源共享，并监督评估资助的项目，确保项目目标的实现和资金的有效使用。

#### 5. 公益机构

公益机构在青年发展领域中扮演着服务提供者和倡导者的角色。它们直接为青年提供各种服务，如自我成长、职业指导和心理健康支持，满足青年的多样化需求。同时，公益机构也为青年人提供志愿服务和公共参与的机会与平台。在公益组织的合作与挑战方面，公益慈善行业已有众多视角和观点，本文的多个板块也有所涉及，此处不再详细阐述。

#### 6. 捐赠方

捐赠方是生态中重要的支持者和参与者。然而，相较于其他公益议题（如动物保护、志愿服务等），青年发展领域的捐赠方参与门槛更高、规模更小。这对青年发展组织寻找和维护捐赠方来说带来了一定挑战。然而，只有捐赠方实质参与青年发展项目，才能更好地理解议题并产生持续捐赠的动力，也有利于促进双方的深度理解和共识达成。

#### 7. 志愿者

志愿者在生态中扮演着重要的支持者和执行者角色。尤其是专业志愿者的支持，对于青年发展组织的内部治理和项目质量起到了关键作用。此外，志愿者也是青年发展组织潜在的全职目标对象。然而，志愿者的动员和维护是本领域的一大挑战。公益慈善行业对此已有众多视角和观点，此处不再阐述。

公益的美妙之处不仅在于其易于参与，更在于它是且应当是一群人共同参与的事业。作为社会资源与受助人之间的“中介”，单一组织的力量有限，因此我们需要积极与政府、企业、学校和社会公众等利益相关方联合，共同为青年发展提供资源和平台。

青年发展议题的广泛性使其问题具有高度复杂性，涉及多个利益相关方。要从根源上带来实质性的“改变与影响”，需要更大的包容心和积极联动各个利益相关方。

在现实中，构建与利益相关方的共识（即对问题的定义和优先级有共同理解）并非易事。一方面，青年发展领域的议题往往“看不见、摸不着”，不像“孩子没饭吃、没衣穿”那样直观且具有冲击力，难以快速达成共识。此外，议题的广泛性导致利益相关方多元且职能交叉，实操过程中，我们认为“紧迫性和严重性”的部分可能与现实情况或利益相关方的利益、教育理念、价值主张产生冲突，难以达成一致。另一方面，紧迫性与严重性之间也可能存在矛盾。同时，由于资源和精力有限，即使达成共识，利益相关方是否愿意或有能力投入到更根源的“真问题”中，也可能成为冲突点。

然而，这样的“冲突”正是我们存在的原因与价值所在，也是我们的“突破口”。在这一部分，我们需要更多的智慧，建立与利益相关方的对话通路，并与他们进行积极有效的沟通，力图形成一个良性的互补生态。

从理论角度出发，公益慈善领域应以合作为主，避免竞争。但由于本领域的复杂性和现阶段的不健全性，建议在明确策略和路径后，从多个维度确定自身的生态位，具体包括全国范围及所服务地区的角度：

- 横向生态对比。识别同行，找出与我们做同样事情，或从其他角度影响同一用户群体的同行；分析影响力，了解他们的影响对象、实施方法、效果评估及运作模式。
- 纵向生态分析。确定上下游伙伴：从“受众”、“事”和“钱”的角度，识别上游伙伴（如资金提供者、政策制定者等）与下游伙伴（如服务对象、执行机构等）；促进互动与互补：评估能否与这些伙伴形成生态层面的互动，达到资源和优势的互补。

当前，本领域的服务内容同质化较高，同行在不同地区虽服务不同的青年群体，但服务模式大致相同。为提高社会资源的利用率，可以在以下方面进行资源共享与共创：

- 服务模式共享：统一或协调服务模式，减少重复劳动，提高服务效率。
- 课程资源共创：共同开发课程资源，实现资源的多方利用，提升课程质量。

尽管“公益慈善领域不存在竞争，应是合作”这一理想状态难以全面实现，但它值得人们持续努力。基于本领域的复杂性与生态的不健全，单一的策略与路径难以推动相关议题的有效解决。因此，各利益相关方的资源共享与联动、生态构建显得尤为重要，能够为应对挑战、抓住机遇提供坚实的基础。

## (七) 传播策略

青年发展工作离不开青年的参与，除少数具备政府背书或高校关系的头部组织外，近年各类项目招募青年难度显著增加，越往内陆地区越明显。尤其经历新冠疫情后，线上活动的受众招募更为困难。这些困难的形成有许多原因。从外部环境看，如今获取志愿时长和各类证书的途径更容易，含金量下降，审核流于形式，直接削弱了青年参与的动力。从机构角度看，青年招募的难点主要体现在三方面：

- 机构的知名度与公信力，直接影响青年及高校、政府等关键渠道的信任。尤其在内陆地区，面向大学生的免费公益活动有时被误解为商业推广、诈骗或传销。
- 信息传播的渠道与内容质量，包括传播手段、活动和内容的吸引力。
- 活动设计本身是否能真正回应青年需求。

从青年角度看，当前青年“因兴趣而聚”的动力仍在，但在结构性焦虑和空心化背景下，这种链接日益脆弱。一方面，信息传播方式的快速发展使青年能够在线上满足社交与探索需求，减少了线下参与动机，导致现实脱节问题加剧；另一方面，部分来自偏远或弱势家庭的大学生存在不配得感，对自身参与资格产生怀疑。同时，学习和工作压力使他们缺乏时间与精力，对活动收益也缺乏认知。但值得注意的是，一旦青年在参与中获得积极体验，他们通常会持续关注并参与机构的后续项目，这仍是增强青年黏性的重要契机。

### 传播与招募策略

一方面，行动者可以配备与目标群体相似的全职员工或志愿者，或者始终保持共情和创新，发挥青年的力量与智慧，又或和青年群体一起共创活动、内容和传播手段。另一方面，可以提供一些功利的激励手段（学分、稀缺机会等），先把青年“骗”进来。这需要有一些“讨好”或者“曲线”的方式，以某机构为例，他们所发起的活动是以自然教育为目标，但通过“我们想带 10 对青年进深山”这样的带有强社交属性的宣传手段来吸引用户，最后该活动招募到很多参与者，机构实现了自然教育的目的，这些青年人也获得了相应的收获。以下是一些本领域现阶段常用的青年招募方式，可供读者参考。

#### • 学校（社团）合作

学校对外部合作（尤其社会组织）的管理愈发严格、社团管理也是收紧状态。但同时，行动者可以通过增强机构自身的公信力，尤其是体制内认可的荣誉，或机构、负责人的体制内身份，来应对这一挑战。另一方面，也要抓住学校的痛点需求和一些着力点灵活开展

合作，如：高中奖学金的名额限制、高中对于素质教育/职业生涯教育/高考志愿的逐渐重视、全国大学生职业规划大赛、相对开放的高校创新创业学院、就业压力下的就业处、工作任务越来越多的团委、一些相对开放具有较为先进理念的教师或领导。学校合作无疑是最高效率的方式。但现阶段，高校对于学生的动员和宣传能力集中在通过学分和强制手段（强制要求对临毕业学生的有效性极低），这种情况下参与的大多学生的动机不足，因此需要有更强的互动性和创新性，以更好地实现项目活动的目的。此外，也可以与高校合作开展研究，或者与社工系等对口专业提供实习、实践机会。

#### • 同行渠道与私域

许多青年发展组织自身的传播能力都相对有限，但是相互推荐更精准的人选则效果很好。同时，多数组织并不擅长私域社群的运营和维护，这本身和机构、项目定位与逻辑也有直接的关系，这也是私域受限的一个很大的原因。行动者可以试图在生态网络中寻找上下游伙伴，形成合力，降低用户触达成本。如某关注大学生职业生涯教育的公益组织，就与在地的一家进行大学生资助的基金会合作，向他们资助的学生提供相应的服务。除此之外，地域性网络，如同乡会、志愿服务协会、团委相关下属社群等，也是一个很好的渠道，往往能较为简单地建立互信，并扩大传播力度。

#### • 关键人员

在大学生群体中不乏一些关键意见领袖或关键意见消费者，同时也有很多广受青年群体喜爱的新媒体博主。他们当中有许多对于青年发展议题感兴趣且具有公益精神，这是非常有效的青年招募渠道与方式，后者也是开展公众筹款的重要渠道之一。但同样面临着信任问题、匹配度问题、费用问题和内容创作等方面的挑战。同样，大多青年发展组织的业务承接量极其有限，一旦突然经受大流量的曝光，服务能力可能遭受挑战，质量会直线下降。

#### • 公域传播

现阶段公域平台本身信息过载，而且也面临着前面所提及的知晓度和公信力的挑战。从效率上来说是几种渠道中最低的，但这是必须要做和有长期价值的一件事。关键在于如何利用平台特性和工具，制作高质量、有创意的内容，进行有效的互动和沟通，并沉淀私域流量，做好维护。同时也需要根据实际情况，做好数据分析和策略优化，这也是不小的挑战。

整体来说，行动者需要根据目标青年群体画像，以及自身所具备的资源优势和核心能力，利用优势视角，开展受众的触达和转换动作。一方面，抓住当代青年群体的普遍需求（互动性、

社交属性、有趣好玩等），及发挥青年的主观能动性，让其参与到招募本身这个过程当中去。另一方面，青年群体本身带有极强的自传播属性，相信青年对青年的影响，相信在青年群体当中的口碑传播和品牌效益，也会带来意外的惊喜，这对项目活动设计、青年互动、组织文化等也带来了一定的挑战。

## （八）实践状况

近年来，伴随社会对青年成长议题关注度的提升，国内涌现出越来越多致力于青年发展的公益组织。它们以多元视角和创新方法，回应青年在教育公平、能力建设、社会参与及可持续发展等方面的需求，逐渐形成丰富而立体的公益实践图景。本节选取十三个具有代表性且在本领域内产生一定影响力的组织，从其使命定位、项目设计和工作模式入手，展现当前青年发展类公益行动的主要路径与特色。通过了解这些组织的实践，读者可对我国青年发展公益生态形成初步的框架性认知，感知公益力量如何陪伴、赋能并推动青年成长。本节所介绍的信息均依据机构的公开资料整理并与相关机构确认。（排名不分前后）

### 宁夏青年发展公益慈善中心（品牌名：C 公益）

扎根宁夏，服务西北，关注青年发展的教育公益组织，由 16 位应届毕业高中生于 2013 年在宁夏银川发起成立。现阶段致力于以职业生涯教育赋能西北青年，链接机会，激发青年不断创变，陪伴青年共同成长。发起了“攒劲青年”、“青桥计划”、“探索者行动”、“志夏青年 Just Shine” 及 “沙鸣 Talks” 等一系列品牌，针对不同青年群体以多样化的方法提供支持。同时，开展了一些关于青年状况的调查研究，并发布了多个报告和知识产品。

### 北京益微青年公益发展中心

益微青年 (EV) 是一家支持青年成长的公益组织，全称北京益微青年公益发展中心 (Enjoy Volunteering)，脱胎于 2003 年由北京 10 所高校大学生和知名学者联合发起的短期支教项目——西部阳光行动，2012 年成立。益微青年致力于为青年打造一个释放生命活力与自主性的行动空间。每年，益微青年都会支持上千位大学生奔赴乡村，为缺乏素质教育资源的儿童带去好玩有趣的夏令营，重塑儿童与知识、伙伴和乡土的关系。通过精心设计的“服务学习”全流程，支持大学生志愿者在公益行动中提升同理心、独立思考和协作共创能力（统称“EV 力”），成长为独立自信有担当的青年。同时，益微青年通过叙事营支持大学生成员创作叙事作品、讲述生命故事，打开更多青年参与社会议题的空间；每年举办乡村夏令营年聚，与更多关注乡村夏令营及青年成长的伙伴碰撞对话，携手社会力量一起创造青年发展新生态。

## RELOOK 社会创新中心

RELOOK Impact 源自一群大湾区青年的社会创新实践。他们从倡导出发，围绕联合国可持续发展目标（SDGs），发起了一系列以青年教育、社会创新与绿色发展为核心的体验活动、培训课程与跨界项目。通过教育创新、社会创业支持及国际交流行动，激发他们成为推动可持续未来的变革者。目前，RELOOK Impact 正逐步发展为一个影响力创投孵化平台，整合投资机构、影响力个人、政府、企业、基金会与高校等多方资源，推动社会创新项目的实践落地与可持续成长。

## 上海灵青公益发展中心（灵青公益）

成立于 2015 年 2 月，致力于推动青年成长的市级社会组织。通过联合政府、企业、媒体及学界的力量，支持高中生和大学生通过参与公益实践，注入公益 DNA，推动个人成长与发展，践履社会责任。自 2015 年起，机构开展了陪伴品学兼优但处于困境的高中生成长的高中计划；开展了支持大学生实践与成长发展的大学计划；针对青年公益领导力培养和赋能的青年基金；并通过社区服务项目推送青年走进社区、服务社区，积极参与社区治理等系列活动，指引青年成为合理幸福之人。

## 青年成就中国（JA 中国）

成立于 1993 年，是一家致力于培养青少年核心素养的公益机构。为中国的大、中、小学生提供体验式、系统化的公益教育项目，以提升学生在职业构建、金融素养、责任创业方面的综合素质。JA 中国使命是“激励和培养中国青少年以品格和能力在全球经济中成功”。通过兼顾学习内容、教学方法和学习成果的项目设计，为学生提供一个从学习直至成果展示的“一站式”平台。同时，JA 中国为校企协同搭建桥梁，使志愿者的职业素养、企业的可持续发展成果能转化为教育资源，在教育生态链中实现多方价值的共创共赢。

## 北京毅恒挚友大学生志愿服务促进中心（PEER 毅恒挚友）

PEER 毅恒挚友是致力于促进中国城乡教育公平、改善中国欠发达地区教育资源、并发展博雅、人文与素质教育的非营利组织。PEER 在湖南、贵州、陕西、甘肃、广西、湖北和吉林等开展服务 - 学习寒暑期项目和专题项目，并自 2015 年起，在湖南、广西、贵州的 11 所中学设立了自主设计的“PEER 空间”，围绕中学生健康成长提供长期支持。每个空间驻扎 1-2 位长期志愿者，和中学生共同营造学习空间、生活空间和公共空间。自 2020 年起，

PEER 友毅思校园可持续行动计划面向 PEER 所服务的湖南、广西、贵州等县中学生开展。该项目围绕可持续发展议题，进行学生团队孵化，支持学生个人成长，提升县中学生对公共议题的感知意识及行动能力，培养学生社会公共服务意识。

### **广州市越秀区微乐益公益成长中心（微辣青年）**

微辣青年成立于 2010 年 11 月，是一家始终相信每个都能创造积极改变，致力于支持青年生命成长，陪伴青年积极行动的公益组织。微辣青年的工作重心是营造青年生活行动者社群。以微辣青年营为社群入口，寻找、联结和凝聚有内在热情、公共关怀和行动意愿的青年；通过社群共创来营造滋养的、有韵律的、有承载力的社群场域，进而支持青年生命成长、活出身心完整的自己，陪伴青年看见和回应内在关心的议题，以积极行动创造积极改变。

### **广东省与人公益基金会**

聚焦青年公益的资助型基金会。提出“青年公益”的理念，围绕“点燃兴趣、触发体验、转化行动”链条，资助青年公益倡导类及青年人为主体发起并执行的公益项目，同时打造与人益次元校园动员计划、与益线上公益参与平台及与人杯青年公益赛事三大项目，从广度和深度两方面影响青年人参与公益，寄望为每个人的青年时代点缀公益色彩，引领青年给社会带来美好改变，共创青年社会价值。

### **上海杉树公益基金会**

上海杉树公益基金会 2015 年 4 月 30 日成立的非公募教育类基金会，专注于教育助学与教育助成。通过助学计划、大学助成、系统支教，持续的支持和滋养，帮助有志青年蜕变成长，从受助者成长为助人者。

### **上海杨浦区赋启青年发展中心（赋启青年）**

立足上海，深耕长三角地区，青年社群覆盖全国，由两岸三地对教育公益有热忱的有料青年所创建，项目创设于 2010 年。“赋”即“赋能”，“启”即“启迪”，专注于为青年提供一系列“赋能和启迪”的培训和实践，为城市流动儿童提供高品质的素质教育课程，培养公益教育领域最专业的志愿者。赋启致力于青年能力发展与职业生涯规划，与教育界、企业界、公益界紧密合作，研发并开展从中学到大学的一系列教育项目，发起了“为爱发声”、“Diggers”、“JOBinn”、“村儿有戏”等一系列项目品牌，以深度的体验式课程培训，以及多元的公益与职场实践，助推流动儿童和优质青年成为更好的自己，积极影响年轻族群，并进而正向改变世界。

## 益优青年

益优青年是中国大学生成长平台，于 2009 年成立。致力于通过与中国最有影响力的基金会和品牌合作，为大学生提供议题行动、课程、导师辅导、赛事和种子资金，激发年轻一代的内在价值感与企业家精神。核心项目包括“未来企业家精神奖”赛事及其创业孵化体系。通过富有企业家精神的行动，创造更加美好和可持续的明天。

## 华硕校园合伙人（华硕硕市生）

华硕校园合伙人（Asus Campus Master）是世界级企业华硕电脑 2003 年创建的高校人才平台，是一个促进高校学生不断探索，不断开发潜能、提高个人素质的跨区域学习型团队，通过团队分享，公益活动，市场调研，暑期社会实践等丰富多彩的活动，以及四年 的专业培养体系，使合伙人体验不一般的职业化大学生活。目前覆盖全国 47 所城市，120 所高校，致力于发展为属于全国大学生的扎根于各大高校的顶尖青年社群。

## 浙江省新华爱心教育基金会（简称：新华教育基金会）

新华教育基金会成立于 2007 年，发起“捡回珍珠计划”项目至今，已累计帮助了 10.3 万余名珍珠生顺利进入高中就读，其中 8 万余名珍珠生完成了高中学业进入大学，有近 6 万名珍珠大学生走上了工作岗位或选择继续深造。一直以来，新华教育基金会精准定位大学珍珠生的需求，为帮助珍珠生在大学期间提升各项能力，以便未来更好地迎接职场挑战，基金会每年持续开展珍珠生冬夏令营、公管营等营会活动，运作发展珍珠学堂，助力大学珍珠生生涯规划、职场素养能力提升，同时链接更多爱心资源共同支持赋能珍珠生，使其成长为有爱心、有担当的栋梁之材。

除上述机构外，我国有许多其他重要的青年发展组织。本通识制作了本领域的行动机构名单，通过对机构的分类、类别、关注议题、主要干预手段等多个维度进行整理，为读者提供一个本领域解决方案的检索名录。需要强调的是，单一的干预手段、活动等可能难以达成项目目标。从表中也可以看出，一个项目或一家机构常常采用多种干预方式的组合拳开展业务。海外也有许多值得学习和了解的青年发展案例。为了方便读者快速了解，表格所有内容基于相关机构的主观意愿，代表其与本领域相关的主要方向，并不代表着这些机构不存在其他业务。





## 第五章 发展挑战

### (一) 需求的复杂性

青年人的需求具有高度的滞后性和动态性。他们可能尚未完全意识到自己的需求，或者只有在面对具体挑战和困境时，才会清晰地认识到这些需求。这种现象源于青年阶段的独特性。青年人在心理、情感及社会角色的快速变化中，其需求随着环境和个人成长不断演变。例如，一位大二或大三的学生，可能尚未意识到职业规划、社会融入和对职业或社会了解的重要性，直到大四面临求职时，才会强烈感受到这些方面的必要性。此外，青年人处于自我探索和身份认同的过程中，他们对自身需求的理解可能尚未成熟，容易受到外部环境和他人期望的影响，导致需求表达的不明确或滞后。

在识别和满足青年需求时，公益慈善机构常依赖调研数据、主观感受和用户反馈。这些方法虽然有一定帮助，但可能无法全面捕捉青年人内心深处的真实需求。青年人在表达需求时，可能受到社会压力或自我保护机制的影响，导致需求信息的不完整或扭曲。此外，传统的需求评估方法往往忽视了青年人在不同发展阶段的动态变化，难以提供持续有效的支持。

发展的滞后性不仅体现在知识更新速度上，也体现在青年教育体系与社会需求之间的脱节。从宏观上看，知识体系陈旧、教材与实践脱节、职业教育与产业衔接不足、心理与生涯教育滞后等，构成系统性挑战。从局部上看，教育资源分配不均也加剧了不平等。这些问题既是现实的困难，也为青年发展组织提供了可切入的机遇空间。

### (二) 问题视角的局限

问题视角下对青年自身的问题和外部挑战所进行的描述，往往会造成对青年的问题标签，如“大学生缺乏职业规划能力”、“大学生缺乏社会支持”等。对于这些标签的过度强调可能会对青年产生或强化负面影响，导致他们对自身能力和未来发展的信心下降，反

而限制了其成长和可能性，又或是引发对抗心理，阻碍问题的有效解决。例如，当青年被频繁告知他们缺乏某种能力或资源时，可能会产生自我怀疑，甚至形成固定的自我认同，认为自己无法改变或提升；又或是认为正是因为缺乏这种资源，自己才会陷入现状，进而感到无能为力。对这种标签的过度强调不仅不利于他们的个人成长，还可能加剧他们在面对挑战时的无力感和挫败感。

问题视角往往容易忽视青年群体内在的潜力和积极因素。例如，单纯关注青年人在职业规划上的不足，可能会忽略他们在创新能力、适应能力等方面的优势。此外，问题视角有时会过于集中于短期的、具体的问题，而缺乏对青年长期发展和整体福祉的关注。这种片面的关注容易导致公益项目的设计和实施缺乏系统性和前瞻性，难以实现可持续的效果。从问题视角出发时，还可能忽视青年人所处的文化和社会背景对其行为和需求的影响。例如，不同文化背景下，青年人对职业规划、教育选择等方面的看法和需求可能存在显著差异。如果公益项目设计者未能充分考虑这些差异，可能会导致项目内容与目标群体的实际需求不符，降低项目的有效性和接受度。

### (三) 评估的困难

发展具有长期性、不确定性和滞后性等特征，这都对青年发展组织开展工作带来了不同的挑战和机遇。发展的成效往往需要多年才能显现，且难以精确计算投入与产出。特别是在青年发展领域，对青年的支持更多是一种激发自我觉察与自我意识、点燃热情、促进自我成长的过程。这种过程具有高度的抽象性与不确定性。此外，即使没有机构介入，青年也可能通过个人努力、家庭、学校、社会及朋辈支持实现成长。这些不可控因素进一步增加了发展结果的随机性。这种不确定性导致了各种挑战：

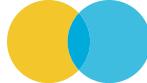
- 叙事构建难：难以在短期内清晰呈现“我们做了什么、产生了哪些改变、这些改变有何意义”。
- 模式验证慢：需要更长周期才能验证干预的有效性。
- 内部共识难：团队在意义感与方向感上更需持续沟通。
- 外部传播难：资方更倾向于可量化成果，而教育成果往往需“预售”理念。

同样，发展类项目的评估是非常困难的，一方面，基于本领域的“双失灵”属性，不像商业组织依赖用户付费，可通过市场验证模式有效性，也难以仅凭受众数量来判断成效，公益组织往往依赖资助方支持，目标对象更多是受益者而非消费者。另一方面，发展评估本身具有较高的技术门槛与成本，对多数机构而言并不现实。这需要人们有更多智慧、勇气、

信心和“相信”的力量，团队的领导者要找到对的伙伴、传递信念和积极能量，并保持长期主义的精神。这样的挑战也会带来不一样的机遇：一旦寻找到同频的支持者（利益相关方），对方的支持往往也是相对持续的，这需要广撒网、多发声，去寻找到更多志同道合的伙伴与支持者。

在发展过程中，机构在不同阶段都会面临资源与能力的限制。短期内，应充分利用现有资源和经验，专注于擅长的领域，同时持续拓展资源与能力，以实现长期可持续发展。我们需要以开放的心态不断地学习交流、审视和评估自己的服务模式、项目成效和组织文化。通过反思，组织能够识别出哪些做法是有效的，哪些需要改进。灵活性和创新是公益组织生存和发展的关键，面对不断变化的社会环境和青年需求，组织需要能够快速适应和创新服务模式，这个过程也是完善自己的过程。

# 结语



青年发展的解决方案的探索是一个动态且持续的过程，涉及具体执行机构和个人的能动性（资源、经验能力、发心与使命愿景、价值主张、战略与规划等）、所面临的具体议题及项目所处的阶段（尝试期、成熟期、复制期）等多方面因素。在初期，解决方案可能并不难实施，因为已有对问题的洞察与解决路径，按部就班即可。但在中后期，会逐步意识到问题的错综复杂、策略与路径选择众多，容易导致“畏难”或“选择恐惧症”，甚至陷入“大而全，什么都想要”的困境，最终导致停滞不前或无法达成目标、团队士气低落、难以吸引核心资源等。这时，需要团队领导人与成员在使命、愿景、价值主张和战略上进行深度交流，达成内部共识，明确自身定位，形成合力，构建核心能力和资源。

作为一个命运共同体，青年的行动和倡导深刻影响着社会及各利益相关方对本领域的理解与态度。举一个现实案例：2019年，A机构在某城市开展活动时邀请了一位台独人士作为分享嘉宾，结果引起了该市相关部门的关注；同年，B机构在与该市相关部门洽谈合作过程中多次受阻，影响了活动的顺利开展。青年对公益慈善的认知和理解大多来自校园、家庭或社会教育下的传统慈善观念。作为公益慈善行业中服务和接触青年群体的“排头兵”，青年发展领域天然肩负着培养青年群体的社会责任感、引导公益意识以及普及公益慈善常识的重任，绝不能逃避这一责任。

青年是未来，任何行业的发展都离不开青年人的参与。我们的行为在很大程度上塑造了青年群体对公益慈善行业的认知。行动者不仅为青年树立了社会责任与公益意识的榜样，还需确保自身行为的规范，以便青年群体对公益慈善行业有一个基础且正确的认知。尽管不必强求向青年传递大量的公益慈善知识，但至少要以身作则，展示良好的行业形象。尽管青年发展组织影响和陪伴了大量青年，但其中只有少部分选择进入公益慈善行业。然而，应当相信，当这些青年未来步入各行各业后，他们将成为公益慈善行业发展的坚实后盾。

如今，青年发展领域的力量虽有限，但每一次影响一个人，都是有意义的。有志者应当描绘一个美好的愿景，根据现有能力和资源，选择问题链中的最佳切入点，先行动起来。同时，秉持长期主义精神，为未来更接近愿景的实现做好铺垫与影响。在解决方案的策略层面，也许有时可以换一个乐观的角度：做自己相信的事情。所谓“相信的事情”，本质上是成功经验，专注于此，提升专业性，同时保持问题意识、生态联动意识和长期主义精神，积极与利益相关方及同行交流，形成互补与生态关系。回顾自身成长与发展历程，往往改变发生在一瞬间，因为一句话、一个动作、一个念头，我们开始行动，改变便随之而来。



我实在没有理由不向前走



我实在没有理由仅为自己而向前走

## 附 1 参考资料

### 一、政策与官方文件 (Policy Documents)

- 中共中央，国务院 . 中长期青年发展规划（2016-2025 年）[S]. 北京：中国政府网，2017.
- 中央宣传部，国家发展改革委，共青团中央，等 . 关于开展青年发展型城市建设试点的意见 [S]. 北京：中国政府网，2022.
- 国务院新闻办公室 . 新时代的中国青年 [R]. 北京：中国政府网，2022.
- United Nations. United Nations Youth Strategy: Youth 2030[R/OL]. (2018)[2024-04-26].
- 《The Commonwealth Global Youth Development Index Update Report 2023》，英联邦秘书处

### 二、学术著作与理论研究 (Academic Books & Theoretical Studies)

- 黄蓉生 . 青年学研究 [M]. 成都 : 四川人民出版社 ,2009:81.
- 森 A. 以自由看待发展 [M]. 任赜，于真，译 . 北京：中国人民大学出版社，2013.
- 萧鸣政，应验，张可安，等 . 中国青年发展规划实施与监测指标体系研究 -- 以《中长期青年发展规划（2016-2025 年）》为例 [J]. 中国青年社会科学 ,2020,39(6):9.
- 张良驯，范策 . 关于青年本质研究的多维探析 [J]. 中国青年社会科学，2022(4):16-25.

### 三、公益与社会创新资料 (Public Welfare & Social Innovation)

- C 公益 . 青年成长与发展机会定义及其子指标 [EB/OL].(2022)[2024-04-19].
- 《宁夏地区与一线城市大学生成长与发展机会差异（十周年先行版）》

## 附 2 延伸阅读

### 一、文献 (Academic Literature)

- 《中国青年数字行为白皮书》，2024 年
- 《中国新职业青年发展蓝皮书》，社会科学文献出版社，2024 年
- 《2021—2022 年度中国青年发展行业扫描报告》

### 二、报告与指南 (Reports & Guidelines)

- 《中国教育公益组织青年赋能类项目评估指南》，C 公益 & SEED Lab
- 《青年发展能力库研究报告》，C 公益 & ABC 美好社会咨询社
- 《青年发展能力库 2.0——“美好青年”的 20 项能力》，广东省与人公益基金会 & ABC 美好社会咨询社
- 《青年发展能力卡片》，广东省与人公益基金会 & ABC 美好社会咨询社
- 《青年发展能力卡片应用手册》，广东省与人公益基金会 & ABC 美好社会咨询社
- 《UNESCO World Youth Report》，联合国教科文组织（UNESCO）
- 李志艳. 公益的方法: 我们如何分析社会问题, 如何设计、检验和改进解决方案 [R]. 北京: 社会资源研究所, 2015.

### 三、其他 (Others)

《中国青年赋能机构名录》@WEable



## 附 3 本领域的发问

这里为读者整理了一些本领域从业者的发问，希望对这些发问的思考，可以支持我们自身及组织更好的发展。

- 我连自己都没发展好，怎么做青年发展？青年人比我都有钱、比我发展的都好，为什么还要支持他们？

- 在每一个时代，都有醒着、睡着和玩着的青年，我们在影响谁？我们要影响谁？凭什么是我们？

- 如何唤醒一个装睡的人？是否一定要唤醒？

- 青年发展到底要发展什么？发展到什么程度？

- 不同时代下的青年发展侧重点一定有所不同，我们需要鼓励青年顺势而为吗？

- 社会要求与青年的自由发展，该选哪个？

- 我们给予青年的能力塑造与价值传递是否本身也在造成新的青年困境？

- 项目为什么要用公益模式去回应，或者说用公益模式回应这群人中的哪些人？

- 要向青年群体收费吗？收费是不是就丢了初心？怎么应对收费后受众和支持者的质疑？

- 我们在自嗨吗？真的有支持到青年吗？

## 附 4 通识原文

编写本身是一个持续更新的动态过程，正式发布的通识受篇幅所限在完整版基础上有所删减。为便于读者更多了解并参与，特附录通识过程版本（截至 2025 年 11 月）。





工 作 组：乔可欣 王龙玺

校 对：马里千

设计排版：马志新

内部刊物，仅供交流

版权所有，请勿盗用



青年发展

