

Philanthropy
Topic Briefs

公益领域 通识



导论





序

人类思想的进步有赖于知识积累。知识能否得到系统的梳理和传承，不但是发展的基石，更是检验发展水平的重要窗口。每个学科和领域的知识，经前人不断的学习理解，其内涵和本质变得愈加明显、表达形式更易于接受、总结更清晰扼要、训练更科学合理。当后人学习新的已有的知识时，效率就会提高，可以在原有发现的基础上，更好地开拓未知领域。因此，在成熟学科和领域中这样的现象屡见不鲜：那些曾经极其难以理解和学习的事物，在今天成为了非常普遍且方便学习的知识。人们因此可以站在他人的肩膀上眺望未来。

改革开放以来，我国公益慈善事业发展迅速，出现了许多优秀的实践。但无论一个行业还是一个组织，当经验积累到一定程度，继续一刻不停实践的边际收益也会随之递减。这时更需要对过往进行梳理和总结。2021年，三一基金会（下简称基金会）遍访全国23座城市，与超过1000名公益从业者开展交流。在交流中发现，许多领域都欠缺成熟的技术资料。当新人进入领域工作时，普遍需要独立摸索，通过非正式的询问、实践、参加会议等方式零散地积累经验，往往需要2-3年才能对领域有相对全面的了解。因此，基金会萌生了支持细分领域总结通识性资料的想法。

2022年，基金会正式启动《公益领域通识》（下简称《通识》）的开发工作，于残障、养老、支教、性教育、自然教育五个领域开展首批试点。《通识》旨在帮助读者快速建立对细分公益领域的全面认识，了解领域发展现状，特别是领域常见或重要的思想、方法、工具、资源等。相关组织也可使用《通识》作为新人入职学习材料，从而减少人员培训成本，将时间用于更多创造性的工作。

在《通识》编写中，基金会采用了新的知识生产流程。基金会会在每个领域选择了一位拥有良好专业能力的专家作为合作主编，按照如下流程进行开发：

流程	内容
领域分享会	各主编以“领域通识”为主题进行介绍和交流,彼此听取不同领域的思路、架构、重点等,相互启发。在介绍的基础上共同讨论好的领域通识的目标、功能、结构等关键问题。
合作确认	分享会后说明权责关系及编写时间表,主编与基金会相互确认是否参与编写。
编委组建	每个领域由主编和基金会共同遴选邀请 5-10 名编委,编委大多为该领域知名专家学者或头部组织的负责人。
初稿撰写	主编依据分享会思路编写初稿。
试读反馈	由基金会为每个领域公开招聘 30-40 名志愿者对初稿进行试读。志愿者以多样性为核心进行遴选,可能包括该领域的工作者、专家、资助者、学生群体等。志愿者依据要求对初稿试读后进行书面反馈。同时编委对初稿也进行书面反馈。
第二稿撰写	主编依据各方反馈编写第二稿。
研讨会	由基金会组织召开研讨会,研讨会约 7-9 人,包含 2-5 名编委及根据各领域特点邀请的嘉宾,通过线上会议提供反馈。
第三稿撰写	主编依据研讨会反馈编写第三稿。
统稿	基金会对稿件进行排查,避免稿件中出现明显错误或风险。
定稿	领域通识稿件确定。
成册	基金会对稿件进行统一校对、排版、设计、印刷等工作,并与各领域主编共同发布《通识》,推广使用。

为促进编写质量,基金会帮助主编组建编委团队,并组织多次试读研讨收集建议。为提高效率并让主编拥有充分的编写空间,基金会并不参与内容的编写制定,主编在考虑各方面建议后,有权决定最终《通识》中所包含的专业内容。基金会希望这种新的尝试能在专业、效率、实用性和成本之间实现有效平衡。

中国慈善事业源远流长。早在西周时期便有文字记载,先秦诸子对慈善思想各有精妙论述,随后的历朝政府政策、佛道典籍、文学艺术,乃至民间杂谈也有详实记录。我国现代公益事业发展时间虽短,但过去数十年间亦涌现出诸多精彩论辩,各领域也多有卓越实践。

三一基金会自成立至今已有十载。基金会长期致力于推动“科学公益”,为我国探索更好的慈善理论。如今,公益事业发展迅速,中西思想并立,传统与现代交融,一时间信息纷繁,从业者也觉乱花迷眼。《通识》正是希望为身处其间不断求索的同伴提供支持。

然而《通识》虽涉及细分领域，但各领域历经沉淀，知识体系博大精深，一本资料难以涵盖。此外，各领域发展阶段、状况不尽相同，因此编写形式也有差异。《通识》作为新的尝试，必定有诸多不足之处，恳请读者不吝指正。

感谢各领域主编、编委、参与试读 / 研讨等反馈的人士。能够支持《通识》开发，是基金会的莫大荣幸。惟望《通识》能不断更新迭代，长久留存。因为《通识》不仅是对知识的综合，亦是对前人筚路蓝缕的历史记录。山林宝藏，留赠来者。

北京三一公益基金会

2022 年 9 月 1 日





致谢

本通识在开发过程中组织了试读及研讨，共收到超过 300 条反馈。参与试读及研讨的伙伴来自国际国内基金会、各类型注册社会组织、未注册社会组织、研究机构等多个类别，特别感谢以下伙伴在通识开发过程中的贡献。

编委 (按姓氏首字母顺序排序):

蔡聪、谭雪明、李鑫梅、清昭、刘斌、谢静、张耀华、张有慧、朱子沐

试读伙伴 (按姓氏首字母顺序排序):

邓坤豪、范子蕙、郭子闻、华漪、黄镓颖、黄志恒、乾康平、李慧辰、李希奇、李越
卢轲、孙睿、王跃祺、夏璐、易少华、易媛媛、赵丽丹、赵月桥



前言

2022-2025 年间，三一基金会与来自不同领域的青年专家合作，分四批开发了共 19 本《公益领域通识》（以下简称《通识》）。早在第一批《通识》研讨会中，主编们在交流时就发现，有一些思想和视角是共通的。因此提出，是否可以有一本专门的资料，在细分领域之外，作为“通识的通识”，介绍一些更加基本的理念。2025 年，随着《通识》系列逐渐完善，基金会开始着手撰写这本资料。

“基本理念”是指具备跨领域适用性，即便不是所有，也能给许多领域带来启发的视角。例如，“女性发展”是一个具体的公益领域，主要针对女性群体开展工作，但“社会性别”是一种更具有普遍性的视角，无论在女性发展，还是灾害风险管理、老年人服务、支教、罕见病、心理健康等各个公益领域都有重要作用。这种视角能够帮助从业者更好地认识和反思现状。

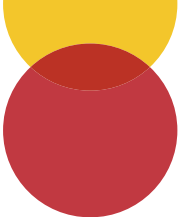
公益领域有许多视角，分属于不同的思想体系，划分范畴并非易事。基金会在仔细考察后，将一些重要视角进行了整理和综合，并划分为五个基本理念：普遍性、多样性、适宜性、开放性和公共性。每个理念都包含一些视角或技术，其中后两个理念相对偏重于实务操作。但本资料未以学术方式对这些内容进行界定与介绍，而是采用了大量案例，希望以直观的方式帮助读者理解这些理念如何影响公益行动。

例如，“主体建构”不但是—种社会学研究视角，也可以追溯到哲学领域的建构主义思想。有关“主体建构”的定义、特征以及方法有着充足的学术资料。但本资料中，仅以两个青少年研究的案例说明了“主体建构”的意义，并将其和“谱系视角”、“多元价值”两种视角并列，共同构成了公益慈善的“多样性”理念。同理，“权利视角”是发展领域较为成熟的视角，但资料中并没有引经据典进行理论分析与历史介绍，而是用简单易懂的实例来说明“权利视角”会对公益慈善的效果产生直接影响，而“权利”与“性别”、“环境”共同构成了公益慈善的“普遍性”理念。有关这种写作和阐释方式，如读者感兴趣，亦可参考基金会出品的《公益知识生产指南》。

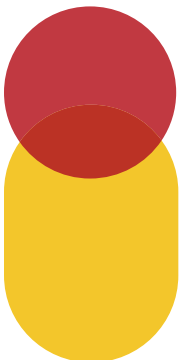
本资料在选取名称时遇到了一些困难。“通识的通识”是一种口语化的表达，但《公益领域通识 20 基本理念 / 视角》等名称又难以理解。经过讨论，基金会认为“导论”较为贴合实际内容，且属于常用词汇，最终选取了《公益领域通识导论》作为名称。按照一般理解，“导论”应当包含对公益慈善的界定、公益组织的分类、相关法规、公益慈善发展历史、中外状况对比等。但—方面，其中的部分内容在《科学公益指南》中已有介绍，另—方面，这些内容更适合收录在《公益慈善导论》，而非《公益领域通识导论》中。且目前市场上已有许多资料对这类信息有所介绍，三一基金会一直致力于通过非学术方式为公益行业提供有价值且较为少见的资料，因此，在本资料中不再花篇幅与精力重复此工作。

已故的天才物理学家理查德·费曼，在其幼年时父亲带他去森林漫步。父亲对他说，对—种鸟，如果只知道名字，即使知道了全世界各种语言如何称呼它，其实对这只鸟也—无所知，应当具体看看这只鸟究竟在做什么。《导论》中涉及了诸多理念和词汇，甚至为了阐释理念而创造了词汇。希望读者不必拘泥于具体词汇的表述与选取，重要的是理解理念背后的意义——关于人们可以以何种方式去理解公益行动并进行可能的调整。

《导论》希望帮助读者建立—个广阔的认识公益慈善的框架，以便未来在任何细分领域都可以举一反三。但由于《导论》尝试在经验基础上对理念进行综合阐释，国内外并没有太多可参考的成熟资料。因此必定存在许多可以优化和改进的地方。如读者发现问题或有更好的思路，希望不吝赐教。



目录



第一章	普遍性	01
	1. 权利视角	01
	2. 性别视角	04
	3. 环境视角	06
	小结	08
第二章	多样性	10
	1. 谱系视角	10
	2. 主体建构	12
	3. 多元价值	14
	小结	19
第三章	适宜性	21
	1. 适宜技术	22
	2. 友好设计	24
	3. 通用设计	26
	4. 融合设计	27
	5. 可及视角	29
	小结	31
第四章	开放性	32
	1. 流通通道	32
	2. 评价机制	33
	3. 联合行动	34
	4. 技术融合	35
	5. 活规善治	36
	6. 政府对话	38
	小结	40
第五章	公共性	41
	小结	46



第一章 普遍性

在公益慈善行业，尽管存在着众多细分领域，且每个领域都有其独特的问题和解决方案。但从宏观角度看，有一些核心视角贯穿于整个公益实践之中。这些视角不仅为公益行动提供了方向指引，也为实现更加公平、包容和可持续的社会目标奠定了基础。

其中，权利视角、性别视角和环境视角是三个具有普遍性的核心视角。权利视角提醒人们尊重每个人作为独立个体的基本权利，关注服务对象的主体性和能动性，避免以“施恩者”姿态进行单向援助；性别视角则帮助人们认识到不同性别群体所面临的结构性不平等，倡导通过针对性的支持和服务打破性别刻板印象，推动真正的性别平等；环境视角则促使人们在设计 and 实施公益项目时，充分考虑自然生态系统的承载力与可持续性，确保当前的努力不会对未来的社会福祉造成负面影响。

这三个视角并非孤立存在，而是相互交织、相辅相成的。例如，在关注弱势群体权利的同时，也需要考虑性别因素以及他们的生活环境；在推进环境保护的过程中，同样不能忽视受影响社区的权利诉求和性别差异。因此，只有将这些视角有机融合到公益实践中，才能实现全面而深远的社会变革。无论具体从事哪个细分领域的公益工作，理解并践行这些普遍性视角都是不可或缺的。它们不仅是衡量公益行动有效性的重要标准，更是指引人们走向一个更公正、更和谐、更可持续世界的路标。

1. 权利视角

在各类社会事务中，人们常见到这样的现象：男人决定着女人的事务，成年人决定着儿童的事务，非残障者决定着残障者的事务。

案例

一位母亲带着女儿在沙滩边游玩。小女孩非常可爱，吸引了众多路人的目光，一些路人问母亲是否可以与女孩合影。母亲并没有直接同意或拒绝，而是转向女儿询问：“你愿意拍照吗？”小女孩摇了摇头，表示不愿意。随后，母亲以温和的态度向游客解释道：“对不起，她今天不想拍照。”

在社会交往中，成年人与儿童之间的互动常常被视为一种自然且无需过多考虑的行为。然而，这种观念可能忽视了儿童作为独立个体所拥有的基本权利。一些时候，在成年人表现对孩子的喜爱时，会通过一些肢体接触，例如摸摸头、捏捏脸来表示友好，家长出于礼貌往往鼓励孩子配合。这些行为虽然可能出于善意，但从权利视角看，这些做法并不利于保障儿童的权利。每个个体，无论年龄大小，都应享有对自己身体的自主权。案例中的母亲认识到，即使是年幼的孩子也拥有选择是否参与社交活动的权利，并且将这一权利交还给孩子自己决定。

在一些文化中，成人触碰儿童被认为是友好或无害的行为。然而，随着社会对于儿童权利认识的加深，越来越多的人开始意识到，即使是出于善意的行为，也需要尊重孩子的意愿。尊重他人的身体界限是形成和谐社会关系的重要基础。因此，父母有责任教育孩子关于身体界限的知识。生活中不可避免地会遇到各种形式的人际接触，教会孩子识别哪些接触让他们感到不适，并赋予他们表达这些感受的能力至关重要。这样做不仅可以增强孩子的自我保护意识，还能帮助他们在未来建立健康的人际关系。

在公益行动中，如果缺少权利视角，人们常会想当然地认为自己做的事情都是对目标对象好的，而会忽略他们也有自己的需求和感受。例如，一位肢体残障，日常生活需要坐轮椅的女孩家庭经济状况良好，生活无忧。但在青春期期间，家人没有为她买过一条裙子，鞋子也永远是一双男式球鞋，因为家人从未询问过她的意见。直到后来女孩学会网络购物，才第一次给自己买了一双喜欢的红色鞋子。这不仅是一次简单的消费行为，更象征着对自己生活的掌控感与认同感的获得。

没有权利意识，目标对象就无法参与到公益行动中来，进而影响公益的结果。以下案例是公益场景中常见的缺少权利意识带来的问题：

类别	表现
老年人照护	照护老人时，为了节省时间直接帮老年人穿好裤子，但想不到老年人需要自己提裤子并调整到舒适的状态。
乡村公共空间改造	某村村民经常腹泻，某组织希望为村子盖清洁厕所，但村民表示当地经常下雨，希望能建立粮仓。该组织依然按计划建好了厕所，回访考察时发现村民使用厕所做饭和储存粮食。
能力建设	某能力建设项目，支持公益从业者参与学习，但不让从业者参与资金分配决策或提议，只规定了资金的使用方式，最终发现只有很少从业者申请，且报销成功比例极低。
留守儿童陪伴	某机构为留守儿童开展工作，留守儿童受益良多，但在工作中该机构拍了许多照片，未经处理与同意就使用这些照片，泄露了儿童信息并侵犯了儿童的肖像权。
罕见病	某些推动罕见病药物保障和就医保障的研讨中，往往仅有政府、医生、药企的身影，却没有罕见病患者和患者组织的参与。罕见病患者通常只是最后“被通知”的对象。

权利视角关注的是个体或群体应享有的基本权益，无论这些个体是否被喜爱或者是否有能力回馈社会。权利视角强调法律赋予所有个体的基本保障，而不是基于情感上的亲疏远近。

案例

一位长期开展艾滋病反歧视的工作者在一次会议中提到，自己不喜欢一些感染者，并反对一些感染者无节制的性行为和不符合自己伦理的作为。参与者非常惊讶并询问为何他一直致力于反歧视。对方表示，对一些个体感染者的意见是自己的道德判断，但反歧视是针对感染者这个群体的权利保障。无论什么样的感染者，都不应当因为人们对艾滋病的不了解而丧失原本正当享有的权利，例如就业、就医等。

在公益实践中，融入权利视角至关重要。这意味着不仅要关注物质上的援助和支持，更要重视服务对象作为独立个体所拥有的基本权利，包括但不限于表达自己需求的权利、参与决策过程的权利以及追求自身幸福的权利。在设计和执行公益项目时，应当理解每一位受助者都是有思想、有感情、有能力做出判断并追求自己目标的人。只有从权利的角度出发，将服务对象视为平等的合作伙伴而非被动接受帮助的对象时，才能确保人们的努力不仅解决表面的问题，更能深层次地促进他们的全面发展和个人价值的实现。

案例

王晓更的孩子是一名心智障碍儿童。因为先生工作需要，王晓更和孩子随先生赴国外工作。在为孩子申请入学时，负责评估的专家问孩子有什么想法，还没等王晓更回答，孩子自己突然说：“我要学英语”。这个回答让王晓更受到了很大冲击，这位一直在用爱抚养孩子并代替孩子做一切决策的母亲突然意识到，即便心智障碍的孩子，也是一个独立的个体，也有自己的想法和需求。在国外期间，王晓更对残障的理念产生了很大的转变。2010年，王晓更回到国内，之后与其他一些心智障碍孩子的家长一同发起地方性家长组织。2014年，又与全国其他相关组织共同组建全国性网络，协同开展工作，为更多相关家庭提供支持。王晓更意识到了心智障碍的孩子也应当拥有生存发展并享有尊严的权利，并通过建立组织来帮助心智障碍群体的家长理解并支持这些权利。

权利视角不仅是对传统慈善模式的一种补充和完善，更是现代公益理念的核心组成部分。它强调赋权于人，鼓励受益者积极参与到影响他们生活的各种事务中来，从而实现真正的自力更生和社会融合。

2. 性别视角

当一个婴儿出生时，人们问的第一句话通常是：“男孩还是女孩？”一旦得到答案，家人便开始精心盘算，用不同的方式抚养孩子，社会化的过程由此开始。下表为常见的儿童抚育过程中的社会化性别差异：

	男性	女性
起名	“强”、“刚”、“光”、“龙”等	“丹”、“婷”、“静”、“雅”等
衣着	黑、蓝等淡色	粉、红等鲜艳颜色
玩具	刀枪、玩具汽车	毛绒玩具、娃娃
游戏 / 运动	踢球、电脑游戏	跳皮筋、踢毽子
教育	“男人有泪不轻弹”、“流血不流泪”、“膝下有黄金”	“干得好不如嫁得好”、“嫁鸡随鸡，嫁狗随狗”
专业 / 职业	理工科 / 管理者、工程师、创业者	文科 / 教师、护士、文员
媒体形象	汽车广告、银行广告、酒的广告	洗衣粉广告、厨具广告、婴儿奶粉或尿不湿广告

性别差异的确存在，但并不像人们想象的那样大。随着文明的发展，人们摆脱了古代经济与技术条件限制，基于生理差异带来的社会功能不同越来越小。人们的性别一部分是天生的，一部分则是后天的教育形成的。天生的部分被称为生理性别，是指普遍存在的，一般不可改变的生理差异。例如女性能够产生卵子，男性能够产生精子，它们与生理性特征和遗传性特征高度相关。而后天因为教育、文化等社会因素形成的部分被称为社会性别。

社会性别是指社会对于性别角色有着不同的认识、期望和规范，因此产生了不同的分工和资源分配方式，并且会因时代和环境而改变。对社会性别的刻板印象会带来很多偏见。一些人认为男性应该强壮，如果强壮是指身体健康，那么无论男女都应该积极锻炼身体。另一些人认为女性应当温柔，如果温柔是指态度温和，那么无论男女都应当友善谦让。事实上，人有各种各样的品质，但无论美好或是恶劣，品质本身是不分性别的。

性别视角是一种看待世界的方式，它帮助人们理解性别在社会中的不同经历和角色。这种方法不仅关注男性、女性和其他性少数群体的生物学差异，更注重他们在社会文化背景下形成的行为模式、思维方式以及他们所面临的机会与挑战。如果人们只用一种标准来看待所有的人，而不考虑性别，可能会忽略掉很多细节。性别意识会以潜移默化的方式影响公益行为的效果。下表为公益行动中如果缺少性别视角可能带来的问题：

	缺少性别视角的案例	可能存在的问题
妇女组织	大量开展针对母亲的家庭教育讲座和培训，教妈妈要怎么更好地陪伴孩子，怎么提高妈妈做糕点、收纳等家务活的技能。	这些技能是一些妈妈的需求，但如果活动传递的理念是家务活、养育儿童只是母亲的责任，要帮助女性提高承担这些责任的能力，就可能带来负面影响。这些技能对生活是重要的，但不应该只属于女性，而是要让每个家庭成员共同学习、参与、承担。
教育组织	只针对女童开展性教育，教女孩识别性侵害与暴力。	忽略了男童也可能遭受性侵害与暴力，每个儿童都应当了解学习相关的知识与技能。
健康组织	在艾滋病预防宣传中，一味强调洁身自好。	一些人（特别是女性）其实是被自己的伴侣传播感染。相较于道德评判，掌握安全的行为技能更加重要。
救援组织	无论在自然灾害还是疫情期间，许多灾后救援中的食物、水和医疗等生存资源的分配都偏向男性。	忽略女性特有的生理需求，如卫生用品和孕期护理，在救援物资清单中常常被忽视，且灾害发生后，女性通常更容易成为家庭暴力和性暴力的受害者。

公益组织在开展行动的过程中，可以通过以下方式更好地融入性别视角：

方式	解释	案例
认识差异	了解男性和女性在基因、生理特性方面存在的差异，同时也要看到这些差异如何被社会放大或改变。	• 北川某公益组织招收了大量志愿者，每月给志愿者发放补贴。其中女性志愿者每个月会多发 50 元，用于购买月经期间的护理用品，此外还设置了月经假。 • 某性少数群体机构，由于日常有许多性少数群体在该机构参与活动，因此机构专门改造了无性别卫生间。
关键支持	识别并满足特定性别群体在面对社会、经济或文化障碍时的独特需求。通过提供针对性的服务和支持，帮助这些群体克服他们在生活中遇到的具体挑战。	• 北京源众家庭与社区发展服务中心为受性别暴力的妇女和儿童在遭遇紧急情况时提供救助金及其他支持，包括提供庇护、法律援助等。 • 广州映诺社区发展机构发现，许多女性工人在热线咨询中都询问亲子沟通问题，由于缺少必要技能，不少工人只能辞职回家照顾孩子。因此映诺专门设立了亲子沟通的课程和支持系统，帮助女性建立更友好的家庭和工作环境。
提高可见性	让被忽视或边缘化的性别群体及其贡献得到更多的关注和认可。通过记录、分享故事来展示才华和成就，可以打破刻板印象，赋予这些群体更强的话语权，使其在更广泛的层面上表达自己的声音。	• 打工女性常常被称为流动人口中“沉默的大多数”，北京木兰花开工服务中心开展了女工口述史，并通过女工自主写作与摄影的方式，帮助她们发声，表达属于她们的独特生命体验。
共同参与	鼓励所有人参与到促进性别平等的工作中来。认识到性别平等不仅仅是某一性别责任，而是全社会共同的任务。通过组织活动、教育项目及公共讨论等形式，增进彼此间的理解和信任，减少偏见和歧视。	• 知名学者方刚创办了“白丝带”热线，为性别暴力的相关当事人提供公益咨询。“白丝带”是号召男性参与制止针对女性暴力的符号。方刚还通过举办“男德班”、排练话剧《男人独白》等方式促进男性参与性别平等工作。

3. 环境视角

气候变化导致极端天气频发，增加了灾害风险；环境污染可能引发公共卫生危机；资源短缺则会加剧社会不平等。因此，在解决任何社会问题时，如果不考虑环境因素，就可能导致治标不治本的结果。

环境视角是指在开展公益行动的同时，需要关注对环境产生的影响。环境视角关注自然生态系统与人类社会的互动关系。人类作为自然的一部分，其生存和发展依赖于健康的生态环境。环境视角不仅关注自然资源的可持续利用，还涉及生态系统的平衡、气候变化

的影响以及人与自然和谐共生的理念。在公益领域中，环境视角要求人们从整体和长远的角度出发，挖掘各种社会问题背后隐藏的环境因素，并确保解决方案与环境 and 生态的兼容。例如，在农村地区开展扶贫项目时，如果只注重短期经济效益而忽视土地退化或水资源污染等问题，可能会导致不可持续的发展模式，甚至加剧贫困现象。因此，引入环境视角可以帮助人们更好地理解问题根源，并设计出更加综合且可持续的解决方案。

以下是一些常见的缺少环境视角的公益行为可能带来的危害：

领域	做法	可能的危害
扶贫救助	为短期增收鼓励砍伐雨林种植经济作物。	生物多样性丧失、土壤退化，长期加剧贫困。
灾害救援	灾后重建大量使用不可降解材料（如塑料帐篷）。	产生持久污染，威胁灾区生态恢复。
动物保护	为保护濒危物种（如大象）建立围栏隔离区，却切断其迁徙路线或破坏栖息地连通性。	导致种群基因单一化，削弱物种应对环境变化的能力。
保障庇护	在为安置贫困人员或流动人口而建立房屋群时填埋湿地。	削弱城市防洪能力，破坏候鸟迁徙路径。
旅游开发	在自然保护区修建民宿和观景栈道，提出“生态旅游”但未限制游客数量或活动范围。	野生动物栖息地碎片化，游客垃圾和噪音干扰物种繁衍。

环境视角鼓励在解决问题时跳出单一事件或局部区域的局限，着眼于整个系统的动态变化。这意味着不仅要解决当前的具体问题，还要努力预防未来可能出现的新问题。例如，在应对塑料污染时，除了清理海滩上的垃圾，还可以从源头上减少一次性塑料制品的生产和消费。又例如，许多垃圾分类项目只着重于对民众开展宣传教育及设计相关家用产品（分类标识、分类袋等），但没有相应的回收机制。一些民众在接受教育后改变了行为，小区也设置了不同的垃圾桶，但民众发现回收时垃圾车将所有垃圾桶中的垃圾混在一起运输并处理，随即失去了信心，不但不再继续坚持分类，还造成了许多宣传品的浪费。良好的公益项目都应注重环境整体的融入和可持续。

案例 | 社区生态农业项目

某公益组织在一个偏远山村实施了一项社区生态农业项目，旨在帮助当地居民实现粮食自给并增加收入。然而，在项目初期，由于缺乏环境视角的支持，团队主要关注农作物产量的提升，忽略了土壤肥力下降和水源污染的风险。后来，经过重新评估，该组织调整了策略，引入了轮作种植、有机肥料使用以及雨水收集系统等措施，不仅提高了农产品质量，还有效保护了当地的生态环境。

公益组织可以通过不同层级的做法来融入环境视角：

层级	策略	做法
微观	聚焦于公益组织内部运营过程中的环保实践，通过改变日常行为习惯来减少对环境的负面影响。	- 推行无纸化办公，减少不必要的纸张使用，降低资源浪费。 - 在办公室或召开会议时设置空调温度为 26 度，减少能源消耗，降低碳排放。 - 召开大型会议时，鼓励参会者自带水杯，减少一次性物品使用。 - 使用环保材料制作宣传品，选择可回收或可降解材料，减少对环境的影响。
中观	结合具体的公益服务活动，将环境教育和环保理念融入其中，影响更多直接参与者及其家庭成员。	- 在支教等课程类活动中纳入自然教育，鼓励不同群体亲近自然，了解环境理念。 - 在行业内开展二手物品交换，办公用品共享等，鼓励资源再利用，减少浪费，促进循环经济发展。例如，多家儿童服务机构可联合发起二手教具库，让玩具、图书能跨机构流转使用。 - 在教育中结合环境议题，例如留守儿童项目开设“社区垃圾地图绘制”活动，带孩子调研污染源头。老年人陪伴项目开设“阳台种菜课”，推广厨余堆肥与节水种植。将数学课与“计算校园水龙头漏水浪费量”结合，知识与应用并重等。
宏观	着眼于更大范围的行业系统，通过倡导、资源整合以及共同行动等方式推动整体环境状况改善。	开展行业协作，例如针对儿童、老年人等不同群体的组织或领域均可以在气候变化的框架下讨论应对方式，设置共同议程。又例如新冠疫情下的多组织联合行动。

小结

作为公益慈善的普遍性理念，权利、性别、环境视角的目标是一致的：构建一个尊重权利、消弭歧视、与自然共生的社会。它们在实践中也彼此呼应，例如：

- 权利意识的觉醒往往从打破性别与环境压迫开始（如女工争取劳动权）；
- 性别平等的推进需以女性权利保障为基础（如妇女权益保障的立法）；
- 环境正义的实现离不开弱势群体的参与（如原住民守护森林的传统知识）。

公益从业者若仅聚焦单一视角，可能陷入“解决一个问题，制造多个新问题”的困境。唯有将普遍性视角纳入项目设计、执行与评估的全流程，才能实现“既治标，更治本”的深层变革。当权利赋予人力量、性别解放人潜能、环境守护人根基时，公益才能真正成为社会进步的引擎。以下是细分领域与普遍性视角融合的常见做法：

场景	内容	具体做法
资助	许多基金会在其资助策略中明确设立优先资助项，例如儿童权利保护、性别平等以及环境保护等主题。通过这种方式，基金会不仅能够引导资源流向那些符合普遍性视角的项目，还能激励申请者更加注重项目的社会影响和社会责任。	• 设立专项基金，如“儿童权利保护基金”或“性别平等奖学金”，专门用于支持与这些议题相关的研究、教育及实践活动。 • 在评估资助申请时，要求项目团队提供详细的计划书，说明如何融入权利视角、性别视角或环境视角，并证明其实施可行性。 • 鼓励受资助方与相关领域的专家合作，确保项目设计科学合理且具有可持续性。例如，邀请法律专家审查项目是否符合儿童权利公约的要求，或者请环境科学家评估环保项目的生态效益。
合作	一些致力于规模化的机构建立了广泛的合作网络，可能为数百个合作伙伴提供技术支持和服务。为保证所有成员都能遵循基本的社会伦理规范，这些机构一般要求合作方签署《权利公约》和《反性别暴力公约》等，以此作为加入网络的前提条件之一。	• 制定统一的行为准则或合作协议，明确规定合作方需遵守的基本原则，包括但不限于尊重权利、促进性别平等、保护环境等内容。 • 定期组织培训活动，向合作方普及相关知识，增强他们的意识和能力。例如，举办关于儿童权利保障的讲座，或是开展针对性别敏感性的工作坊。 • 建立监督机制，定期检查合作方的执行情况，并对违规行为采取适当措施，如警告、终止合作关系等。
培训	一些领域逐步将其入门课程、职业培训体系以及公共技术资料更新为包含权利视角、性别视角和环境视角的内容。这种做法有助于从源头上培养从业人员的责任感和社会使命感。	• 在入职培训或行业培训中增设模块，专门讲解如何在实际工作中体现基本理念及其案例。 • 发布行业指南或最佳实践手册，汇总成功经验和失败教训，供同行参考借鉴。 • 在对外培训，特别是对企业或非公益领域的倡导中加入基本理念。例如在建筑行业增加绿色建筑设计的理念；在医疗领域强调循证思想中患者的价值观与意愿的重要性；在 IT 行业推广无障碍技术开发的标准等。



第二章 多样性

公益慈善是基于自由意志的利他行为。多样性是公益慈善的基本理念之一。多样性包含三个重要视角：谱系视角、主体建构视角以及多元价值视角。每种视角都为人们提供了理解多样性的不同维度，并强调了其在公益实践中的重要性。

1. 谱系视角

颜色与光谱

- 颜色是一种对人类观察结果的定义。人类肉眼可以区分不同颜色，并将颜色命名为“红”“黄”“蓝”“绿”等。不同的物体吸收并反射电磁波，会形成不同的波长，一些波长可以被人类的眼睛识别，构成了颜色。例如，“红色”一般是指波长在 760nm 左右的电磁波。

- 光谱是一个物理概念，指电磁波的不同波长，从伽马射线到无线电波，光谱涵盖了可见光在内的整个电磁辐射范围。光谱展示了自然界中颜色的连续变化，没有明确的界限区分红色和橙色，或者蓝色和绿色。同样地，在社会文化和人类经验领域，“谱系”也可以被看作是一种类似的连续体，其中包含了各种可能性和状态，而不是独立、割裂的分类。

谱系视角是一种灵活、包容和动态地理解事物构成的方式。这种视角强调事物在一个连续体或光谱上的位置，而不是将它们归入截然不同的类别。谱系视角在诸多公益领域都有所体现，以下是三个常见的例子：

健康与残障

在谈论健康问题或残障群体时，人们通常以“正常”“异常”做区分。以“盲人”为例，在视力非常好的人和完全看不见的人之间，还存在非常广泛的近视群体。一些人需要偶尔戴眼镜，一些人没有眼镜的辅助几乎寸步难行。此外，还存在夜盲、远视、老花等不同的状况，“视力障碍谱系”展现了视力状态的多样性。同样，“听障”、“心智障碍”、“精神障碍”等也包括了非常广泛的群体。例如，孤独症谱系障碍（Autism Spectrum Disorder, ASD），这个术语本身就表明了孤独症不是一个单一的状态，而是一系列相关特征的集合，这些特征可以在不同程度上表现出来。又例如，医学上的广泛性焦虑障碍与日常焦虑情绪之间并无明确界限，区别仅在于焦虑强度、持续时间和功能损害程度的差异。因此，健康状况并不是简单的“健康”或“残障”，“正常”或“不正常”，而是在一个复杂的谱系上分布的多种状态。

性别气质与性倾向

一般来说，人们常常用男性化和女性化来定义性别角色。但实际上，每个人都有自己独特的性别表达方式，这种表达可能介于传统意义上两极之间的任何一点。同样，人们通常将性倾向划分为异性恋和同性恋。但在只喜欢异性和只喜欢同性间还存在一些不同的群体。生活中的性倾向与性别气质是复杂且多样的。

公益慈善与商业

人们认为慈善家通过捐赠帮助他人是公益行为，企业家通过售卖产品赚取利润是商业行为。但随着社会发展，市场上出现了越来越多新的形态。例如，以商业为手段公益为目的的社会企业、以商业为目的但兼顾社会价值的影响力投资、补足政府无法触及且营利不被商业看好的公益创投等。公益与商业之间存在大量有不同倾向和价值的做法与尝试。

谱系视角有三个特性：

- 连续性。谱系上的每个点都不是孤立存在的，而是与其他点紧密相连的一部分。无论是健康、性倾向还是性别气质，都不存在高下好坏之分，而是存在着无数种可能的状态。但谱系的分布并不是均匀的，分布较多的构成了社会主流，塑造了人们公认的生活方式或状态，分布较少的则构成了多元部分。例如，“右利手”是生活的主流，因此许多生活用品、空间构造的设计都以右利手为基准，但“左利手”依然大量存在。

- 流动性。谱系上的位置并非固定不变，而是根据个人的成长经历、环境影响、社会共识等因素发生变化。随着时间推移，一些人可能会发现自己在性别表达或其他方面的偏好有所改变，另一些人在一段时间处于残障状态，但其程度却随着所处环境而发生变化。例如，

一些健康的老年人在新冠疫情初期，由于无法使用健康码，因而无法使用公共交通、进入商场医院、出入小区，因此受到了很强的活动和参与的局限。又例如，一些重度听障者可能因为医学技术或辅具的突破而摆脱了听障状态。

• 适应性。即使一个人处于谱系的不同位置，他们仍然能够找到适合自己的生活方式并构建幸福的生活。这并不意味着某些位置就比其他位置更好或更差。相反，每个个体都有权选择最适合自己的道路。例如，在精神疾病患者的治疗上，医学界不再将让患者恢复到“正常人”的状态作为唯一追求，而是致力于构建新的医学理念，让患者能够在社会环境和医疗措施的双重支持下实现功能恢复与社会融入的平衡。

2. 主体建构

每个人都是自己生活的主角，并以独特的方式理解和诠释周围的世界。这意味着人们所认为的“事实”往往是通过个人的经历和文化背景被赋予意义的，而非仅仅由外界的标准决定。

例如，一般人认为“雪”只是一个形态，但在寒冷极地环境中生活的民族，对雪的状态有许多不同的专有描述。又例如，一般的人认为马只有几种类别，但养马的人会将马分为许多更细的类别，甚至每种颜色的马都有专有名词（骠，骊，骠，骠，骠，骠，骠，骠代表了不同颜色的马）。这是因为一些群体的日常生活紧密依赖于对雪和马的细微差别的认识。生活实践表明，不是所有的认知都基于外部测量标准，许多都源于人们在实际生活中的观察与体验。当试图了解他人的观点时，重要的是倾听并理解他人是如何看待世界的，而不是简单地用自己的标准来衡量他人。以下是两个关于青少年研究的案例：

案例 1

研究人员想了解新一代青少年的恋爱观念与状况，在设计调研问卷时，研究人员区分了什么是爱、什么不是爱的标准，让青少年根据标准选择是否在恋爱状态中。但这是以成年人对爱的理解为标准，无助于理解新一代青少年的认识。青少年的爱情观和经历可能是多样的，且与成年人的观点有很大不同。例如，成年人认为基于好感的交往不是爱情，但青少年则可能认为自己处于恋爱状态中。由于使用了不适合的研究对象的标准，可能导致调查结果无法准确反映青少年的真实感受和行为。这意味着即使数据收集过程没有技术性错误，结果也可能存在偏差。因此，性社会学的调查会采用主体建构视角，以青少年自诉而非外部标准来界定恋爱状态。在实际研究中，研究人员会采用以下做法：

- 开放式提问：设计问卷或访谈时，提出开放性问题，如“能否描述一下你觉得什么是爱情吗？”或者“你觉得自己现在的关系符合你对爱情的理解吗？”这些问题允许青少年用自己的语言表达他们的看法。

- 访谈：通过一对一的深入交谈，了解青少年的情感世界，以及他们在不同情境下如何诠释自己的感受。

- 叙事分析：鼓励青少年讲述他们的故事，然后通过对这些故事的分析，揭示出他们对于爱情和个人关系的理解。

- 问卷：不对恋爱进行明确的行为界定，而是以青少年的主观感受来选择，只要自己认为是就可以选择是在恋爱状态。

案例 2

医疗机构是青少年咨询相关事宜的重要场合，国家也有相关政策对医疗机构的咨询等方面进行规范。为了了解相关情况，在某项研究中，研究人员希望邀请青少年以“神秘顾客”的身份在医疗机构开展体验式调研。在问卷设计的研讨会上，与会专家进行了激烈争论，产生了两种截然不同的设计导向。一些专家认为应当根据相关技术标准与政策设置问题，规定好每位青少年在去医疗机构求助的过程中应当询问什么问题，观察什么细节。另一些专家则认为，青少年可能根本不在意这些问题，应该让他们根据自己的实际需求去就诊，通过访谈了解他们问了什么、为什么问这些问题、医生如何回答以及对回答的感受。最终研究人员请青少年自己发表建议，得到了非常一致的回应——从自身角度出发，他们并不关心相关技术是如何规定的，只希望医生能够解答自身关切的问题，因此最终调研采用了第二种方案。57 名青少年调研员在全国 8 个城市的 142 家医疗机构进行了 168 次咨询，并对结果进行了整理和分析，为相关方提供了参考。

主体建构视角提醒人们，在研究过程中要尊重并探索研究对象自身的经验和理解，而不是简单地将外部框架强加于他们。这对于深入了解像青少年这样具有独特文化和社会背景的群体尤为重要。通过这种方式，可以获得更加丰富和有意义的数据，从而为青少年的成长和发展提供更好的支持。

主体建构并不意味着对客观测量或共识的排斥，而是以目标对象为主体开展工作。以下案例表明了标准的医学结论如何依据个体状况进行适配调整的过程：

案例 3

医学研究表明，个体在感染艾滋病病毒后，越早治疗越好。但在真实世界中往往有很多阻碍。例如，艾滋病的药物需要极强的依从性。一旦开始治疗，必须每天定时服用，如果经常漏服会很快产生耐药性导致无药可治，病情快速恶化。服用药物也会带来一些副作用，特别是刚开始服药的一段时间。因此，在临床中，存在很多服药中断或者漏服的情况。有时感染者还需要做一些其他准备以防意外。例如，一些人服药是在上班期间，因此会拿其他药瓶装药，面对同事的询问，感染者会说是维生素或其他常规药物，导致同事误服。此外，感染者还需要定期取药，以及配套的检查……许多问题不一而足。因此，虽然医学上已经有充分证据表明越早治疗越好，但在日常生活中便是另一番情景。

在医学社会学的视角中，“何时开始服药”的一种答案是：“当你准备好了”，即在患者理解服药的利弊 / 技巧 / 经验，做好相应的心理和生活准备后开始治疗，会有效增加治疗的综合效果。这句简单的答案蕴含了非常深刻的道理：医学研究落到个体身上时，标尺是一种“主体状态”而不是一个“客观规范”。循证思想（详见《科学公益指南》）的先驱很早就意识到，循证是一种决策理念而非量化结论，良好的医疗决策应当结合科学证据、临床经验和患者的价值观共同做出，而不是照本宣科的按照医学论文看病。

主体建构视角要求在设计和开展公益慈善行动时，需要考虑到目标对象个人生活经历、文化背景以及他们对自身处境的理解。这意味着公益慈善组织不应仅仅基于外部标准或普遍假设来制定计划，而应通过直接与目标群体沟通，了解他们的具体需求和期望。即始终将服务对象置于中心位置，倾听他们的声音，理解他们的世界，并据此调整服务方式，以实现更深层次的社会影响。（有关在公益行动中主体建构视角的实际应用，可参考《科学公益指南》第二章中“赋权参与”、“用户意愿与价值观”的相关内容。）

3. 多元价值

“价值研究所”是由三一基金会在 2021 年开发的参与式游戏。三一基金会收集整理了 2010-2020 年期间行业内较为有争议的近百条话题或价值观（这些整理是基于非正式的观察、访谈、聊天以及历史资料，而非严肃的学术研究），并在 2021-2024 年间组织了近 50 次讨论，用以理解公益从业者的价值观念并促进观念之间的对话。下表为游戏的价值观列表，其中标注下划线的内容为实际活动中争议最多、引起相对激烈讨论的内容：

<u>“善”是可以被测量和计算的</u>	<u>“善”是不能被测量和计算的</u>	“善”有普世的标准	“善”没有普世的标准
公益人的工资水平应该和商业持平	公益人工资水平应该低于商业水平	<u>没有公益心也可以成为职业公益人</u>	<u>必须有公益心才能成为职业公益人</u>
志愿者应该发补贴	志愿者不应该发补贴	我认为公益行业总体发展越来越好	我认为公益行业总体发展越来越糟
<u>所有的公益行为在价值上是平等的</u>	<u>一些公益行为在价值上要高于另一些公益行为</u>	公益和慈善是一回事	公益和慈善不是一回事
公益首先应该注重结果	公益首先应该注重动机	比起大多数从业者的整体水平，当今公益行业更需要精英	比起行业精英，当今公益行业更需要提升从业者整体水平
公益人出差也可以住高级酒店	公益人出差不应该住太高级的酒店	公益人出差可以坐头等舱	公益人出差不应该坐头等舱
社会企业不应该分红	社会企业可以分红	比起基金会和资助方的意识和能力，我认为公益组织能力更欠缺	比起公益组织的能力，我认为基金会和资源方更需要反思
比起价值观，公益行业更需要专业能力培训	比起专业能力，公益行业更需要价值观的培训	<u>公益从业者需要有比其他行业更高的道德标准和行为守则</u>	<u>公益从业者不需要有比其他行业更高的道德标准和行为守则</u>
我赞成对公益项目进行更多的量化评估	我反对对公益项目进行更多的量化评估	<u>公益应当以解决社会问题为导向</u>	<u>公益可以不以解决社会问题为导向</u>
公益人找对象最好不要找同行	我觉得公益人找对象最好找同行	一个项目只要能实现目标，财务只要做的差不多就行，延期一点也不要紧	一个项目应该非常注重财务和管理，哪怕会影响目标，也应当严格按制度管理
年轻人可以从事公益行业，但是不要作为终身职业	年轻人可以将公益作为终身职业	<u>公益项目的最终目标是形成商业模式或是政府接管</u>	<u>公益项目的最终目标不是形成商业模式或是政府接管</u>
给公益人评大奖发100万奖金是可以接受的	给公益人评大奖发100万奖金是不能接受的	公益行业比其他行业更“纯洁”	公益行业并不比其他行业更“纯洁”
公益行业的培训质量很低	公益行业的培训质量不错	商业是最大的公益	商业不是最大的公益
公益应该秉承小而美	公益应该尽可能规模化	<u>对公益项目不应该寻求统一的评价体系</u>	<u>对公益项目应该努力寻找统一的评价体系</u>
公益慈善是对政府、商业的有效补充，但体量和价值难以并列	公益慈善是与政府、商业并列的社会结构	公益行业应该招募更多高学历人才	公益行业招聘应该取消学历要求

<u>针对人的公益比不针对人的公益更重要</u>	<u>不针对人的公益和针对人的公益同等重要</u>	花费一百三十万给一个一百万的项目做评估是可以理解的	花费一百三十万给一个一百万的项目做评估是不可理解的
人们有权根据自己的偏好选择捐赠	人们应当依据一些科学原则来捐赠	专业化和规范化对公益利大于弊	专业化和规范化对公益弊大于利
<u>发布某种公益排行榜有助于增进信息透明，筛选优质项目</u>	<u>发布某种公益排行榜无助于增进信息透明，筛选优质项目</u>	商业领袖不应该对公益品头论足	商业领袖应该多发表对公益的看法
对公益来说，程序正义比结果正义重要	对公益来说，结果正义比程序正义重要	公益行业需要更多权威	公益行业需要更少权威
做公益要尽量高调	做公益要尽量低调	公益要强调可持续性	公益不是商业不应一味强调可持续
贫困群体还很多时不应花太多资源在动物保护或者财商教育上	即使贫困问题还很多，也可以在动物保护或者财商教育上投入资源	公益行业的性别不平等严重	公益行业的性别不平等比其他行业略好
<u>公益人应当有更高的道德水准</u>	<u>公益人不需要有更高的道德水准</u>	<u>公益组织应当关注绩效</u>	<u>绩效制度不适合公益组织</u>
公益从业者应当有职业资格认证	公益职业资格认证是霸权	比起思想和理论，我们更需要更多优秀的公益实践	比起优秀的公益实践，我们更需要优秀的思想和理论

公益慈善是价值实践的沃土，其特质在于：它处理的不是关于“真理”的追问，而是关于“何为良善生活”的多元叙事倡导。与自然科学追求唯一正确答案的范式不同，公益行动始终面临着多重价值坐标系的交织——这些价值理念并非如同物理定律般客观存在，而是人类社会在历史长河中，通过长期互动、交流和反思形成的一系列思想与行动观念。无论是“效率优先”还是“尊严至上”，无论是“个体赋能”还是“结构革命”，每一种价值取向都根植于特定的文化传统、哲学思考与实践经验，通过话语协商、利益博弈与文化再生产，逐渐沉淀为被特定群体接纳的共识性知识。这种价值的非唯一性，既造就了公益生态的丰富性，也揭示了其内在的张力：当人们谈论公益时，可能同时在谈论效用主义的成本函数、康德式的道德律令、佛教的慈悲伦理，或是马克思主义的结构批判。承认这种多元性，意味着人们需要放下对绝对标准的执念，转而直面公益实践的真正挑战——如何在差异中对话、理解、包容和创新。

这种多元性不仅体现在宏观层面的行业整体中，也贯穿于每一个细分议题之中。例如，“动物保护”是日常生活中的常见说法，但动物保护领域存在着非常多样的理念，每种理念都有各自的出发点。一些动物保护者主张“动物福利”，另一些则主张“动物权利”。

它们各自代表了两个重要但不同的方向。“动物福利”主要关注的是如何减少人类利用动物过程中可能造成的痛苦，确保动物能够得到恰当而适宜的对待。这意味着，在不完全否定人类使用动物的前提下，提倡更加人道地对待动物，例如改善养殖条件、优化屠宰方法等措施，以减轻动物的痛苦。这种观点承认动物具有内在价值，但在某种程度上接受人类对动物的合理利用。“动物权利”则主张动物应享有不受人类任意支配的权利，强调所有生命形式都值得尊重和平等对待。支持者通常反对任何形式的人类对动物的占有或剥削，包括食用肉类、穿戴皮草以及进行动物实验等活动，并倡导素食主义作为替代方案。在实际生活中，这两种理念下又有更多的分支理念。这些理念并没有唯一标尺来裁决正确和错误，只是人们不同的选择。

无论是哪种形式的公益活动，都没有一成不变的答案，也没有所谓“最优解”。相反，它们依赖于参与者之间的持续对话、理解和妥协，正是这种多元赋予了公益慈善领域独特的活力和适应性。以下三个案例描述了同一议题在不同价值取向下的行动差异：

案例 1

不同价值取向在处理“环境保护”这一议题时可能有以下做法：

价值取向	关注点	实践方法示例	目标 / 预期成果
结果与效用	结果导向，最大化效益。	投资高效能的清洁能源技术、量化减排目标。	在最短时间内实现最大环境改善效果，优化资源配置。
动机与道德	行为背后的意图和道德义务。	通过社会动员鼓励人们参与志愿者活动，如植树造林、海滩清洁等。	强调个人责任和社会责任感，即使直接效果有限。
共同体培育	社区的社会资本积累，社区人员的长期行为改变。	发起本地化的循环回收计划、开展环保教育。	增强社区凝聚力，通过教育和意识提升推动持久的行为改变。
终极关怀	对自然界的敬畏与责任。	通过法律途径保护濒危物种、恢复生态系统。	维护生物多样性，重建自然界的平衡状态，超越短期人类利益考量。

案例 2

某村庄有许多户贫困家庭，主要贫困原因包括土地贫瘠，农作物产量低，青壮年外出打工，留守老人儿童缺乏劳动能力，交通闭塞农产品无法外销等。在对该村庄干预时，不同价值理念的公益组织会产生不同的行动方案：

价值取向	态度	做法	优点	缺点
结果与效用	以结果效益最大化为终极标准，强调可量化的脱贫效果	• 直接现金转移支付 • 精准识别贫困家庭 • 追踪收入增长、儿童入学率等指标	• 短期脱贫效果显著 • 操作简单，成本效益高	• 可能助长依赖心理 • 忽视结构性贫困问题
动机与道德	强调人的尊严和主体性，反对将受助者工具化	• 技能培训（如编织、生态农业） • 要求村民自筹部分费用 • 民主管理	• 增强受助者自主能力 • 维护尊严和社区凝聚力	• 脱贫速度慢 • 市场渠道缺乏可能导致效果有限
共同体结构	关注系统性变革，认为贫困源于结构性问题	• 修建基础设施（如公路） • 推动土地流转政策 • 引入规模化农业公司	• 长期改善区域经济条件 • 解决根本性贫困问题	• 短期成本高 • 可能引发搬迁抗议或小农户利益受损
宗教与传统文化	强调群体的伦理和文化遗产，认为物质增长应服务于文化价值	• 修缮祠堂、开办免费食堂 • 资助传统文化教育	• 增强社区凝聚力 • 保护传统文化	• 可能忽视现代经济需求 • 脱贫效果有限
激进变革	主张打破既得利益格局，通过资源再分配实现公平	• 组织土地占领 • 推动立法改革 • 发起街头抗议	• 挑战不公正的权力结构 • 可能催生长期制度变革	• 短期内激化社会矛盾 • 可能引发暴力冲突或经济波动

案例 3

假设一家致力于为乡村儿童提供心理健康教育的组织完成了阶段性战略，邀请第三方组织开展评估，如何评价该组织工作是否“有效”？

《科学公益指南 02 项目》中指出了四种制定干预策略的思想，在开展评估时，这四种思想有不同的关切点并会对“有效”进行不同的定义：

范式	评价标准
逻辑 - 设计	该战略是否符合变革理论，是否有基本假设并进行了验证，是否对目标对象的处境进行了因果分析，是否制定了可衡量的目标并有配套的策略，行动方案设计是否符合逻辑框架等。
进化 - 迭代	该战略是否具备足够的灵活性以应对不断变化的环境条件和需求，是否能够在执行过程中根据反馈及时进行调整，是否通过小规模试点测试新想法并基于初步结果决定是否扩大规模，是否建立了从实践中学习的文化，使得每个周期都能带来知识的增长等。
赋权 - 参与	该战略实施过程中所有的利益相关方是谁，教师、校方等的感受与经验是什么，合作网络中的各方学到了什么，学生与教师的主体性是否得到了增强，其声音是否被系统性纳入了决策等。
因果 - 实证	该战略是否改善了学生的心理健康状况，数据是如何收集的，是否经过了严格的对照实验或更高等级的因果验证，该战略所采用的干预方法是否已有证据基础等。

小结

多样性是公益慈善的基本特征。多样性要求人们：

- 在谱系视角中警惕一味的分类，避免将复杂现实压缩为管理便利的标签；
- 在主体建构中抵抗一味的专业，让目标对象的声音成为应对问题的起点；
- 在多元价值中超越一味的是非，在理念差异中吸收接纳并创造新的认知。

公益组织及从业者在实践中可以通过各类方法增强多样性。例如，语言词汇及图片视频是最常见的可以展现多样性的方式。以下是三个案例：

案例 1

当儿童组织在课程中设计有关家庭的内容时，如果能在介绍父母的同时说明家庭的形式有很多种，比如单亲家庭、重组家庭、领养家庭等，每种家庭的孩子都可以健康快乐地成长。那些少数形态家庭的孩子就有更小的几率受到排挤或歧视。在一些留守儿童项目中，使用“家长”较“父母”更贴合儿童的实际状况。而幼儿绘本的开发者，如果能在图画中加入坐轮椅、拄盲杖的孩子，就能让许多儿童从小树立多样性的意识，在未来遇到残障群体时不会起外号或随意嘲笑。

案例 2

一家公益组织开展了一个项目，项目旨在帮助“受艾滋病影响的女性”。在这个说法中并没有使用“女性艾滋病病毒感染者”，而是“受其影响”。这是因为虽然一些女性没有感染艾滋病，但是由于她们的丈夫感染了艾滋病，导致她们的生活和健康产生了许多风险。因此如果项目只针对感染者女性，就有一部分同样脆弱的女性被排除在外。同样，新冠疫情发生后，一些国际组织开发了针对残障者的医疗保健指南，以确保残障人士在新冠疫情期间也能获得适宜的医疗保健。在指南的封面，原文写着“新冠肺炎是世界上许多人都在感染的一种新疾病”。但经讨论，专家共同建议改为“新冠肺炎是一种新疾病，世界上许多人都受其影响”。因为在新冠疫情中，不只是感染的残障者受到影响，由新冠疫情带来的出行限制、药物供应等，都对老年人、残障人士产生了比普通人更大的影响。

案例 3

一家跨国运动品牌公司资助了一个项目。项目希望通过运动促进青少年的发展。项目设计了一系列足球对抗游戏，青少年在这些游戏中提升自信并学会团队合作。项目快结束时产出了一本足球游戏手册，在设计师将手册提交给企业进行审核时，企业方的负责人提出了一个问题——封面的设计需要修改。设计师在画面中央设计了一个足球，周围是许多踢球动作的水印，这些水印全都是男性，而对方觉得这和他们企业精神并不相符。他们认为足球不应该是只属于强壮男性的活动，女性、儿童与青少年、老年人、残障人都可以参与足球。他们希望传递的精神价值是每个人都可以成为运动员。于是设计师对封面进行了修改，加入了更多样的剪影。

多样性要求人们具备更广阔的视野。人类社会充满了多样性，在民族、文化、信仰、性倾向等方面也是一样。一些行为、选择、生活方式被社会多数人所接受，构成了主流，少数人因为先天、后天等原因主动或被动选择了与主流不同的行为或生活方式。只要不对他人产生伤害，社会应该在法律、制度和文化上保障人们的权利并尊重人们的选择，让每个个体都有生存发展的机会和空间。当人们将“异常”重构为“差异”，将“问题”转化为“可能性”，公益才能真正成为包容性社会的构建力量。



第三章 适宜性

“适宜性”是对服务对象深层次需求的理解和响应能力。它强调在面对不同的社区、群体或个人时，如何通过量身定制的方法来确保所提供的帮助不仅有效而且真正贴合目标对象的实际需要。适宜性的核心在于识别并应用最适合特定情境的技术、策略和服务模式，无论是教育资源的供给、医疗卫生的介入还是环境保护项目的实施。这要求公益从业者不仅要具备专业的知识和技能，还要拥有敏锐的社会洞察力，能够跨越文化和经济的界限，设计出既具创新性又切实可行的干预措施。

适宜性作为一个复合理念，在具体应用上发展出了不同的视角与技术，其中最常见的包含：适宜技术、友好设计、通用设计、融合设计及可及视角。这些方法虽然都是适宜性的体现，但在细节上有所差异。

注：在实践中，人们会在不同地域、场景、文化中意识到并运用相似的原理，进而在各自话语体系中发展出不同命名的技术。例如，心理学的“朋辈辅导”、公共卫生领域的“同伴教育”、社会工作的“小组工作”，都是通过相似背景、相同经历的人的信任关系与影响力来发挥作用，但在细节操作上有所差异。下表中所涉及的五种技术来源于不同领域，并不相互独立，且有许多相似性，一些举例甚至可以相互替换。但由于每个技术都有各自的使用群体，话语也被不同群体共享，因此将五种技术并列介绍，有助于读者从中理解“适宜性”这个复合理念。

	适宜技术	友好设计	通用设计	融合设计	可及视角
解释	简便、易行、经济且有效的技术	针对特定群体需求设计的产品或服务	满足尽可能多元的群体的使用需求的设计理念	将弱势群体融入主流社会的设计方法	服务或资源是可达的和可用的
常见应用场景	医疗卫生、社区发展	儿童友好城市、老年友好设施	各类产品、建筑、信息系统	教育、就业、康复等领域	产品递送渠道与配套服务
设计重点	有效性和经济性	安全性和用户体验	多样化的用户需求	社会包容性和平等机会	易达与可用
案例	太阳能路灯（缺电地区）	儿童安全座椅、老年防滑地板	触觉盲道、自动门	心智障碍者的融合就业	熬夜群体的健康干预策略

1. 适宜技术

最好的东西未必能创造最高的社会价值。“适宜技术”（Appropriate Technology）指在特定社会、文化、经济或环境条件下，以低成本、易操作、可持续的方式满足目标群体需求的技术或方法。适宜视角强调“因地制宜”，反对过度复杂或资源浪费的设计。

适宜视角在公共卫生和社会治理领域较为常见。例如，非洲一些地区极端贫穷，人们缺少卫生设施。同样有一百万美元，相比建立像协和医院或梅奥诊所那样有着极其优质医疗水平的医院，建立五十个有着帐篷、简易却能满足基本医疗措施的“土医院”更有价值。在缅甸、越南等东南亚地区的贫困村子里，有一些非营利的诊所。为了节省资金提供更多的服务，这些诊所并没有追求完美的设施，甚至非常简陋。但是诊所功能很全。在诊所手术台旁放着不同的桶，打开后里面依次是氯水等消毒用品。医生做完手术需要依次把工具放入桶中处理，虽然看似简陋，但是满足了手术的最低消毒要求与操作规范，从而能为当地患者提供相关医疗服务。适宜视角需要考虑以下要素：

- 简单易用：易于理解和操作，不需要复杂的培训就能掌握。
- 经济实惠：成本效益高，能够在有限预算内实施。
- 环境友好：对环境影响小，可持续性強。
- 文化适应性：考虑到当地的文化背景和社会习俗，容易被接受。
- 本地资源利用：尽可能使用当地的材料和技术，促进自给自足。

案例 1 | 蜡烛消灭者

世界上有 10% 的人口，约 7.8 亿人生活在没有电网的地方。在撒哈拉沙漠以南，大概有 6 亿人生活在无电地区，没有电力供应，然而化石燃料照明对人的身体健康和环境都造成极大危害。诚信诺是一家中国深圳的社会企业，致力于为最贫困的群体提供优质能源服务。诚信诺希望为这些群体打造一款价格便宜且耐用的替代照明商品。

当地一个家庭每月用于煤油灯上的开销是 1 美元，因此诚信诺必须在价格和寿命上都超越这个“最低标准”。经过努力，第一代太阳能灯设计完成。这盏灯的支架有 13.5 厘米，高度很高，体积很大，运费很贵。要降低运费，就需降低支架的高度。为此，诚信诺团队尝试就地取材，例如使用玉米棒、树枝、木棍等来做支架，甚至还有牛粪，但都没有成功。直到设计人员发现当地无论多荒凉、多落后的地方，都可以看到一些矿泉水瓶，于是产品的支架上出现了一个弯钩，让它可以挂在任何矿泉水瓶上，也能挂在家里其他地方，供一家人照明使用。

该产品由可生物降解材料制成，也可以放置在墙上，并调整到不同的角度，总共有两种亮度模式可供选择，比蜡烛和煤油灯亮三倍。灯内部有电路保护板，防水耐用，不污染环境，能改善无电地区人民阅读和烹饪环境。这盏灯只有 9 个部件，1 颗螺丝钉，方便组装和维修，便于携带。没有炫酷的科技，不给用户增加不必要的负担，极端贫困家庭都可以负担得起。在非洲很多农村地区，妇女舍不得买煤油灯，只能日落而息。但有了这款灯后，她们晚上可以做手工活补贴家用，收入增加后会买更多家用商品。

这盏灯叫蜡烛消灭者。用 3 个月蜡烛的钱能用 36 个月蜡烛消灭者，每个用上蜡烛消灭者的家庭，每年还可以减少 0.1 吨的碳排。在这盏灯发明之前，非洲地区低收入人群只能用蜡烛和煤油灯，造成污染的同时也会对健康造成威胁，蜡烛消灭者的设计目的是代替蜡烛和煤油灯。2018 年，因为在成本控制和保护环境方面的出色表现，蜡烛消灭者获得了“德国红点奖”，这是全球工业设计领域最有影响力的奖项之一。

案例 2 | 儿童游戏无动力装置

儿童游戏的无动力装置一般指不需要电力、液压或气动等任何形式的动力驱动，而是依靠使用者自身的活动来操作和互动的游乐设施。这类设备通常包括攀爬网、滑梯、秋千、绳索桥、平衡木、沙坑以及各种创意组合的结构等。无动力装置通常被应用于留守儿童乡村、流动儿童社区等经济条件不佳地区，如今随着理念的改变，许多城市也更注重无动力设施的社区适宜价值。相比声光电等更具科技感的儿童游乐园，无动力设施特别适宜公益慈善项目，具体体现在以下几方面：

维度	解释
经济	不需要动力系统支持，初始投资成本相对较低，运营和维护成本少。
环境	不消耗化石燃料或其他形式的能量。
适应性	可根据场地条件定制设计，适应各种地形和空间限制，与自然景观和谐共存，如攀爬架可以模仿树木的形态，滑梯可以结合山坡建造等。
安全系数	由于没有复杂的机械设备，安全隐患相对较小。

2. 友好设计

友好设计（Friendly Design）通常指的是在设计、规划或执行某些项目时，特别考虑到特定群体的需求和利益，以确保这些群体能够得到尊重、支持和服务。具体来说，友好视角可以应用于不同的领域，比如儿童友好城市、青年友好社区以及老年友好村庄等。无论何种类型的友好视角，其根本目的都是为了促进社会各阶层成员之间的平等与和谐共处。它要求人们在做决策时不仅要考虑经济效益，还要充分考虑到人的因素——尤其是那些可能处于弱势地位的人群。通过这样的视角，可以构建出更具有包容性的社会结构，让每一个人都能感受到归属感和幸福感。

案例 1 | 青少年友好诊所

玛丽斯特普国际组织（MSI）致力于为低收入人群提供优质的性与生殖健康支持。MSI在世界各地建立了一系列健康中心，在中国的健康中心特别为青少年提供服务。由于青少年是性与生殖健康的脆弱群体，因此这种医疗中心的设计与普通医疗机构不同，采用了“青少年友好”的模式。这种模式体现在一系列运营理念上：

类别	内容
友好政策	承诺保密，尊重和保护青少年的隐私；在青少年就诊时，尊重青少年自己的意愿；不对为青少年提供的服务和产品进行不合理的限制。
友好程序	对青少年实行宽容、方便的挂号手续，能够提前预约；与其他健康或社会服务机构建立密切的联系和服务网络；候诊时间较短、价格公道和付款方式灵活等。
友好人员	服务人员不仅有精湛的技术，而且对青少年富有兴趣和关爱之心，不因为青少年提出的与性相关的问题或行为而有所歧视，愿意并能够贡献足够的时间为青少年提供服务，例如一些青年流动打工群体或特殊工作者只能在夜间进行咨询服务，服务人员需要随时接听电话并提供支持。
友好环境	门诊的环境没有歧视，能够吸引年轻人前来就诊；咨询室选用圆桌或特异桌型，避免对立而坐造成的压迫感。诊所的墙面、设施颜色经过精心挑选。同时具有良好的检查治疗设备，能够为青少年提供多种有效的信息、教育材料；在体检、咨询、候诊以及门诊出入口处均能保护青少年个人隐私。
友好参与	青少年能够很好地了解如何获得和使用服务，并主动积极参与和利用相关的服务。在宣教、宣传品开发、科普视频制作等方面广泛纳入青少年的意见，并通过发展青少年骨干支持更多有需要的群体。

案例 2 | 反家暴庇护所

根据世界卫生组织的研究，以色列有许多妇女都是家庭暴力的受害者。许多儿童也遭受着家庭暴力的影响。在以色列特拉维夫，国际“禁止暴力”慈善组织与建筑事务所合作，设计并建造了一座专门针对贫困和受虐妇女儿童儿童的庇护所。旨在为那些逃离家庭暴力环境的人们提供一个安全、支持性的居住空间，并帮助他们恢复生活常态。庇护所针对当地特点及女性与儿童需要做了多方面的设计考虑：

内容	友好设计
安全与保护	庇护所外部是坚固且具有保护性的外壳，内部是温馨舒适的环境。这种设计理念不仅体现在建筑外观上，还贯穿于整个室内设计中。例如，庇护所的心脏地带设有一个内院花园，作为居民聚集交流的地方，同时也象征着庇护所作为一个避风港的核心价值。
隐私与独立	每个新加入的家庭都会分配到一个小“房子”，它们是大房子的一部分，但又相对独立。这样做的目的是为了让每个家庭能够在庇护所内维持一定程度的正常生活，同时又能享受到公共设施和服务。庇护所还包含了幼儿园，看起来就像普通的幼儿园，母亲可以早上把孩子送过去，傍晚再接回来。
其他支持	庇护所还提供了公共空间、计算机房、洗衣设施、厨房和餐厅等。此外，还有员工宿舍、办公区域，以及专业人员提供的心理治疗、戏剧或艺术表演、美容美发、按摩和武术练习等志愿服务。所有这些都是为了帮助受害者恢复身心健康，增强自我价值感和社会技能。
社区互动	内院的绿色空间不仅是休闲区，还是重要的社交场所，有助于建立居民之间的良好关系。通过环绕四周的走廊，室内外空间连接起来，让妇女和儿童可以在保持相互联系的同时，始终处于工作人员的视线范围内。

3. 通用设计

通用设计（Universal Design）起源于上世纪 50 年代的无障碍设计理念。最初主要针对残障群体，例如，当一个大型公益行业会议的组织者没有残障视角时，可能会选择一个无障碍设施不好的酒店，轮椅使用者甚至连房间卫生间的门都进不去；每次进入会议室前，都要由志愿者将轮椅抬上一段阶梯。因此，无障碍设计理念应运而生。但随着设计行业的探索和理念的更新，一些前瞻的设计师意识到其实很多设计不只适用于残障人群，更适用于广泛的群体。八十年代，美国设计师提出了“通用设计”的概念。通用设计的核心思想是：把所有人都看成是程度不同的能力障碍者，即人的能力是有限的，人们具有的能力不同，在不同环境具有的能力也不同。通用设计追求每件物品都能在最大的程度上被每个人使用。

1997 年，北卡罗来纳州立大学的设计学院提出了通用设计的原则，并逐渐被世人接受：

- 公平使用：任何人都可以安全安心使用。
- 弹性（灵活）使用：可依据个人能力，选择使用方法，提供足够的使用弹性。
- 简单直观：凭直觉就可以知道如何使用。
- 识别信息：考虑不同人的感官能力，提供正确易懂的信息。
- 容差纳误：容许操作错误，误用亦不致引起危险或损坏。
- 节省体力：可以极小的力量操作减少身体的负担。
- 空间尺寸的可及性与易使用性：容易使用以及便于不同人群使用。

斜坡是通用设计的典型代表。提着行李箱的路人、轮椅使用者、腿脚不方便的老人、推着快递或其他运输车的工人……任何人都可以从斜坡中受益。日本社会的老年人很多，因此日本很早就在地铁、住宅等场所推广通用设计。一般城市居民在进入地铁时，闸门处通常会见到最边上有一个更宽的闸门，这个闸门适合坐轮椅、大号行李箱、推婴儿车的各种人使用。日本的这个闸门往往设计在无障碍车厢的门口，方便这些人员进入。而日本许多公寓楼也经过了通用设计。例如扶手会选择经过日晒不烫手、防雨的材质，还会被设置成波浪形。对于膝关节有问题或是走路不稳的人，这种扶手能够增加拉力和支撑力。除了无障碍外，“通用”理念也适用于多个不同领域。

案例 1 | 公共卫生的通用理念

普遍 / 通用防护（Universal Precautions）由美国疾病控制与预防中心（CDC）在 1980 年代中期提出，目的是为了应对艾滋病和其他通过血液传播的病原体。普遍防护的核心思想是假设所有人的血液和某些体液都可能含有传染性病原体，因此，在处理这些物质时应采取一致的标准预防措施，例如手部卫生、使用个人防护装备、锐器的安全处理、环境清洁与消毒等。这些做法不仅保护了医护人员免受感染风险，也避免了对 HIV 阳性患者或任

何疑似携带传染病患者的歧视。普遍防护作为一种预防策略，不仅限于艾滋病的防控，而是适用于所有可能存在血液或其他体液暴露风险的情况。它体现了对所有人平等对待的原则，无论是对医护人员还是患者来说，都是至关重要的。这种通用理念，追求的是构建一个更加公平、无障碍的社会环境，让每个人都能享受到应有的健康权益。

案例 2 | 资助通用模板

在公益领域中，众多资助者各自有着独特的项目书模板和要求，这导致了公益组织在申请资金支持时需要花费大量时间和精力适应不同格式。这些模板虽然大体上都涵盖了项目背景、策略、指标、活动以及评估等要素，但具体结构和细节要求却各不相同。这就意味着公益组织必须为每个基金会单独准备一份详尽的项目计划书。如果资助者之间能够通过行业协作制定通用模板，不仅减少了公益组织的工作负担，也提高了信息的一致性和透明度，使得资助者更容易比较不同项目的质量和成效。这不仅能有效降低交易成本，还能促进资源更高效地分配到真正需要的地方。

4. 融合设计

融合设计（Inclusive Design）指创造一个各类群体可以相处生活的环境。社会的惯常做法是对某一群体进行单独隔离，进行专门的设计、制作、安排等，例如为老年人建立养老院，或者为精神障碍者设置专门的精神病院。然而，这种方式存在明显的局限性。例如，这可能导致社会隔离，减少了这些群体与其他社会成员之间的互动机会。也可能强化对某些群体的刻板印象，认为他们需要“特别对待”而非平等参与社会生活的一部分。

例如，在精神健康领域，传统的医疗模式倾向于将患者集中在一个封闭的空间内进行治疗，而忽视了他们融入社区的重要性。患者融入社区生活的康复效果往往优于单纯的临床治疗。例如，通过创建开放式的心理健康中心，鼓励患者参与日常社交活动，并提供职业培训等服务，可以帮助他们重建自信，逐步回归正常生活。此外，这类设施还可以作为教育资源，帮助公众更好地理解和应对精神健康问题。

又例如，在养老领域，传统的养老院通常是一个封闭的空间，专门为老年人提供集中式的护理和服务。虽然这些设施可能配备了专业的医疗团队和先进的设备，但它们往往缺乏家庭和社会的温暖，容易导致老年人感到孤立和被边缘化。此外，这种隔离式的生活方式可能会加剧老年人的心理健康问题，如孤独感、抑郁等。相比之下，社区融合养老则强调让老年人继续生活在他们熟悉的环境中，并通过社区提供的各种服务和支持来满足他们的需求。这包括日间照料中心、短期托养、上门医疗服务等，使得老年人能够在享受专业护理的同时保持与家人和朋友的紧密联系。这样的安排有助于老年人维持其独立性和尊严，同时也促进了他们的心理健康。

当不同背景的人们聚集在一起时，构建了一个更加丰富多元的社会生态系统。对于特殊需求群体来说，接触并了解其他人的独特挑战可以培养同理心和社会责任感；而对于那些有特殊需求的人来说，则意味着更多的机会去展示自我价值，同时也能获得必要的支持与理解。这样的双向交流有助于打破偏见，促进相互尊重和接纳。

案例 | 心智障碍者融合就业

喜憨儿是一家聘请心智障碍者洗车的社会企业。喜憨儿有两个核心理念：不能择优和同业竞争。心智障碍群体中只有 5%-10% 是轻度障碍，如果像其他行业择优就业，中度或者重度的心智障碍者几乎不会得到就业机会，这不符合喜憨儿创办的目的。所以喜憨儿在录取员工时不能择优，而是进行团队分工和协作，将不同程度的障碍者结合在一起才能洗好一辆车。传统的洗车行一般是 1-2 人洗一辆车，但在喜憨儿洗车中心，每辆车会由小组进行清洗。一个小组中一般包含 1 个轻度、2 个中度、2 个重度，或者 1 个轻度、3 个中度、1 个重度的心智障碍者。老师会根据每个人的能力和个人意愿，分配冲水、打泡沫、拉水、吸尘等工作。

喜憨儿的定位是社会服务的提供者而非资源消耗者，自中心成立以来就希望通过商业实现可持续发展，维持市场竞争力，通过在中开展同业竞争立足。因此，在洗车时间、质量和价格上都需做到和行业一致。深圳喜憨儿中心每天能洗 40-50 辆车。每年大致能清洗 1 万台车。虽然人员总成本高于市场，但场地由政府提供，所以总体与同业一般水平相当。中心可以实现略微盈利。一些善良的顾客会因为同情而给工作人员小费，因此中心明码标价，谢绝小费。工作人员在培训后也会在工作中明确拒绝小费。

喜憨儿洗车中心有 15-16 名心智障碍员工，依据程度分为 5-6 人一组。虽然员工能力不同，但薪资完全一致，大约为每月 2500 元。这个薪酬达到了深圳市正常用工的最低工资水平。此外，员工还参加了社会保险，这在心智障碍者当中并不多见。喜憨儿自成立不久后就能实现收支平衡，每年略有盈余。

除了经济收入之外，喜憨儿洗车中心还有一定的倡导价值。一些传统慈善习惯于在隔离场所或者设施中为残障者提供就业。例如，将心智障碍者组织在一起，在固定的地方进行扎染，每天被分配工作，有专门的看护人员，不与外界接触。这种就业的核心在于让心智障碍者有地方去，相对不看重有多少钱或者做什么。属于保护性、间歇性、临时性、过渡性的就业。这种就业形式让残障者在一定程度上被隔离。在“重康复、轻就业”的模式下，心智障碍者极少有机会实现进入真正参与主流环境下的就业。

在喜憨儿，员工并不是封闭式工作，每个员工都需要接触顾客，和顾客进行交流。这是他们社会化的过程，可以学会很多东西。喜憨儿配备了两位老师，一位负责商业相关，教他们如何洗车以及如何与客户进行交流。另外一位老师是特教老师，会教授他们基本的社交礼仪以及进行客户服务技能指导。在下雨天或休息的时候，老师还会为员工上其他生活技能相关的课程。因此，洗车对他们而言，不仅是获取劳动报酬，也在与客户的问好、互动和服务中实现了一定程度的社会融合。这种融合既促进了他们与其他顾客的交流，也是对于包括客户在内的公众的倡导。一些员工逐步学会了如何独立从家里乘坐公共交通上班。曾经有一位员工，住在中国西部距离深圳一千多公里的城市，因为在媒体报道中看到喜憨儿，因此说服家人来到深圳工作。喜憨儿的模式在心智障碍群体社会融合、就业经济效益、模式复制效率以及员工有尊严地通过工作获得劳动报酬方面实现了有效平衡。

5. 可及视角

“可及视角”（Accessible Perspective）聚焦于产品或服务从“存在”到“抵达”的最后一公里——它不仅关注“资源库里有什么”，更追问“目标群体能得到什么”。

例如，一个健康项目旨在减少高风险职业人员熬夜的状况。在一些特定行业，例如互联网、审计等，熬夜是一个非常常见的现象。项目最开始单纯集中于说明熬夜的坏处，但其实每个人都知道熬夜是有害的，人们却不能因为道理而把工作任务和压力放在一边。在原本就对自身状况非常焦虑的情况下，项目不断举出猝死的案例并用恐吓式的方式引导，只会增加用户的反感。倡导不熬夜的项目的确需要，但它的目的是为了争取本身没有熬夜习惯和游离在熬夜与早睡之间的群体。对于那些有晚睡习惯和因为客观因素不得不晚睡的人，就需要采取不同的方式，这些方式的目的是不是“减少熬夜”，而是“如何降低熬夜的伤害”。例如避免吃泡面，改成面包牛奶等食品，长期面对屏幕的编程人员可以每两小时用热水洗脸，适当补充水果或复合维生素等。这些是更加符合用户实际的方法，既容易操作又能最大程度减小伤害。

可及性的概念涵盖了多个维度，包括但不限于地理、经济、文化和技术等方面的障碍。以下是公益慈善项目中常见的可及性考虑：

类别	内容
地理可及	人们能否方便地到达提供服务的地点。例如，在医疗领域，优质医疗资源的可及性体现在两个方面：一是基层医院要有及早诊断病情的能力；二是病人要有渠道获取先进的医疗照护。如果医疗服务集中在大城市而忽视了偏远地区，那么生活在这些地区的居民就可能面临医疗服务不足的问题。
经济可及	个人是否负担得起所需的服务或产品。对于低收入家庭来说，高昂的医疗费用、教育费用或其他生活必需品的价格可能会成为他们获取这些资源的主要障碍。因此，慈善组织通常会通过补贴、免费分发物资等方式来提高经济上的可及性。
文化可及	文化可及涉及社会习俗、语言差异等因素对人们获取服务的影响。例如，一些农村妇女项目会发现小额信贷政策与当地文化存在深层冲突——传统金融机构要求夫妻共同签字的规定，实质上剥夺了农村妇女的经济自主权。这类情况可以尝试和银行合作开设妇女专用的信用成长账户，用社会资本替代财产担保。
技术可及	不同人群是否能平等访问和使用技术产品和服务的能力。例如软件界面的设计是否有无障碍功能帮助残障人士使用。技术可及性意味着利用技术手段消除信息获取和服务使用的障碍，比如易于理解和操作的应用程序、提供多语言支持或确保网络服务覆盖到偏远地区。

案例 | 性教育与技术可及

技术的兴起对青少年健康产生了不可估量的影响。2019 年，某国际组织发起了一项全球招标，鼓励各国公益组织利用新兴技术为青少年提供性与生殖健康教育和服务。你我伙伴是一家中国本土的性教育组织，当时正专注于尝试新技术在该领域的应用。你我伙伴当时有两个可行的项目，一是利用人工智能为青少年解答问题。许多知名手机厂商都开发了人工智能语音助手，青少年时常会和语音助手对话聊天并获取资讯。你我伙伴与一家大型互联网公司取得了联系，有机会进行性教育内容开发，制定标准资料，青少年可以通过语音助手获取。二是利用互联网平台开展对青少年的直播课程。

彼时正值新一轮人工智能热潮的兴起，全球范围内商业与公益组织都开始关注人工智能，因此第一个项目更受招标方青睐，不但符合未来趋势，看起来也更“酷”。但在仔细分析考察后，你我伙伴选择了第二种路径。因为对青少年来说，通过手机语音助手获得性教育的应用场景模糊，远不如直接通过搜索引擎查询方便，而且由于当时还没有大模型工具，第一种路径实用性较差。而由于中国政府的长期投资，乡村基本已经实现了互联网覆盖，即使极其偏远的学校教室也可以接入网络，因此直播课有更广泛和实际的应用场景。

在确认直播路线后，你我伙伴又面临了另一个选择。直播课程有两种开发路线，一是按照国际性文件，一次性开发完整且高度互动性的“专业课程”，这要求至少有 8 节主题课，且每次课程除了远程授课的教师，还需要在教室里有一名经过培训的教师辅助教学。每次只能授课一个班级，且人数最好在 20-30 人左右，配备摄像头。这种教学效果更符合专业技术标准。另一种路线是根据中国教育的现实情况，只开发学校最紧缺的 2-3 节课程，班级里无需配备经过培训的教师，一次性可以对许多班级同时上课。考虑到学校的经济状况，不需要每个班级安装摄像头，但课程中依然设计了一些简单的互动环节，即使教师看不到现场情况，也能让学生跟着教师指令实现互动。

在团队内部进行了充分讨论和分析后，你我伙伴认为，第一种路线虽然更符合专业需求，但对用户来说是不可及的。作为一家公益组织，你我伙伴的使命是为尽可能多的儿童与青少年补足最基本的性教育需求，因此在技术上需要选择对用户更可及的方案。因此最终确定了路径二的直播方式，并在很短时间内完成开发并开始提供服务。2020-2024 年间，你我伙伴通过该项目为超过百万儿童与青少年开展了课程。

小结

适宜性需要在复杂的情境中灵活选择适配路径。“适宜”“友好”“通用”“融合”“可及”都是在探索如何让服务更贴近目标对象的需求。这些理念虽方向一致，但不同理念可能因优先级不同而产生冲突。例如，通用设计追求覆盖尽可能多的对象，但可能缺少特定群体的深度需求（如心智障碍者需要更个性化的融合支持）；友好设计聚焦特定群体（如儿童、老年人），却可能因过度细分导致社会隔离。

公益行动是为了解决问题而非套用理论。技术选择背后是价值的取舍。例如，残障群体就业若仅追求经济可及（如低成本庇护工场），就可能忽视融合设计倡导的社会归属感；若过度强调通用设计的无差别平等，又可能忽略残障者的差异化支持需求。因此，公益从业者需警惕将理念与技术工具化，始终追问：这一设计是否真正赋能了目标对象？是否在解决旧问题时制造了新隔阂？适宜性并非僵化的方法论，而是一种动态的实践。它要求从业者既深谙技术逻辑，又能跳脱框架束缚，在具体情境中倾听、观察、试错与迭代。当公益行动扎根于对目标对象的深切关怀，而非对理论的机械遵从时，技术差异将转化为创新动力，矛盾冲突将指引更深层的共识——一个更具包容性与生命力的世界。



第四章 开放性

公益领域自身发展的同时，可能会出现一个悖论：致力于推动社会公平的公益行动，却可能在不自觉中构筑起新的认知壁垒。开放性要求公益行动突破群体、阶层与认知的障碍，在资源配置中嵌入多元通道，在知识生产中建立共享机制，在议题讨论中搭建跨界桥梁。这种开放性不是展现包容姿态，而是通过制度设计将边缘群体转化为变革主体，从而推动社会正义。保持这种深层次的开放，公益领域才能成为社会进步的解冻剂，而非固化差异的新围栏。以下是常见的开放性要点：

1. 流通通道

无论是公益慈善行业，还是公益细分领域的发展，都需要建立开放的流通通道，通过提供公共教育资源、降低领域壁垒等方式为更多人提供公平机会。例如，许多公益领域都会有能力建设项目和人才社群。有不少项目在选拔成员时都采用推荐制，需要一些有经验的前辈或知名人员推荐，有时一名候选人需要两至三人推荐可以报名。推荐制作为人才选拔的传统路径有其合理性，包括降低信息不对称风险，或是考察候选人沟通和资源动员的能力。但这种制度有很强的封闭性，让圈子越来越窄。当领域陷入特定群体再生产的循环，不仅会错失草根人才，更将导致领域生态的同质化。

又例如，为了领域建设应当进行知识梳理，构建开源知识平台。通过指南、模块化课程、案例库、工具包等降低专业门槛，让有志于此的人可以自我学习。这既能检验领域的知识沉淀，又可以扩大人才库。此外，流通通道在引入新鲜血液的同时，也有助于知识创新。许多研究都表明，具有不同背景与经历的人一同工作能更好地激发创新。公益慈善同样需要这种异质催化——农民工子弟学校教师带来的生存智慧，可能重构教育公平的理论框架；残障社群的互助经验，可能催生新的组织治理模式。流通的开放性不只是道义要求，也是持续创新的基础。

案例

A 机构长期在某教育细分领域开展工作，且致力于该领域青年人才培养工作。A 机构除总部外有五个驻外办公室，每个办公室都在当地发展了一批青年志愿者。A 机构发起了一项新的人才训练项目，为期一年。首届项目，所有成员均来自各地办公室推荐，但机构发现，这些青年背景经历非常相似，所设计的志愿服务项目也趋于同质化，很难看到创新。因此 A 机构调整了策略，减少各地办公室推荐人员比例，从 100% 逐年降至 30%，其余成员均面向全国公开招募，只需要填报材料，无需推荐。同时，A 机构通过在线工具开发了基础课程，开源提供给所有感兴趣的青年，并通过开源结识了超过 300 个青年组织，为每年的人才项目提供了大量候选人。该项目负责人在日常工作与出差中也会特意拜访各地机构，寻访优秀的青年人才并邀请参与报名。这一系列的机制让 A 机构的人才项目拥有众多优秀青年，建立起了一个覆盖全国的人才网络，且这些青年中的许多人在未来都参与了该领域的各项事务，并向领域中的许多机构进行反哺（例如全职工作、月捐、资助、资源对接、长期志愿服务等）。

2. 评价机制

评价机制的封闭性往往会成为知识垄断的推手。通过引入多元的评价机制，特别是让目标对象成为评价者，可以更好地促进创新。这种开放并非否定专业价值，而是可以使知识权威回归服务。例如，许多领域都会举办年度或双年度的行业会议，为了吸引参与者，会议通常会邀请较为成名的专家演讲。但一些专家的发言质量并不高，有时会花费许多时间介绍自己的人生经历，有时讲的内容千篇一律毫无新意。这时可以引入评价机制，让参与者对各环节和发言投票，并在一定程度上公示结果（例如得票最高的人）。这种机制虽然有时会让一些人不高兴，但会有效提高会议质量，提高公信力并吸引更多用户。又例如，在设置会议议程时，不只由专家讨论或指导，而是让参与者能对发言、发言人、环节设计、互动方式等内容发表意见。

案例

深圳市未成年人救助保护中心每年会举办儿童关爱服务大赛。许多组织会在大赛上展示项目，经过现场评审，优秀项目将得到资助。大部分的类似赛事，都是由专业评委打分。但深圳的赛事不同，除了专业评委，还有一个特殊的评审群体——十名从小学到中学不等的儿童。每个项目路演结束后，项目代表也会接受儿童评审的提问。这些儿童评审没有接受过任何“指定提问”的要求，完全根据自己的感受评价。如果有项目评分相同时，儿童评审投票将决定最终结果。儿童评审有时候会提出让人意想不到的专业问题，例如：

- 网络上有很多视频课，你们这个和别的有什么区别？

- 整体上这个项目我是满意的，但你有没有听过其他地区怎么做的，我想听一下你的看法。

- 你这个小泥巴营地看上去不错，但是卫生情况怎么样，会不会对我们健康有影响？

- 你刚说监护人要上课，上完课管用吗？我们儿童要不要一起参加学习？

有时比赛中会出现项目人员被儿童评审的尖锐问题问到不知所措的情况。虽然儿童评审的投票只会在罕见的情况下发挥决定性作用，但更重要的是提问环节本身，这对在设计阶段忽视了儿童视角的组织和团队是重要的提醒。

3. 联合行动

一个组织开展了残障、性与性别融合项目。在项目的一次性少数群体的会议上，几位残障人走进了会场，他们中的负责人希望了解交流相关的议题。然而，这些新的朋友并没有受到友好的对待，会议上许多性少数群体都表达了不满，表示在讨论自己社群的议题，为什么会有残疾人过来凑热闹，自己并不是残疾。而当残障群体回到社群中介绍性与性别的多样性时，也同样受到了不少残障者的谩骂和举报。

这其实是一个并不罕见的现象。社会快速进步的过程中，一些群体会受到结构性的影响从而落后于社会整体发展的速率，例如流动人口、留守儿童、残障群体等。一些个体会率先察觉，进而与其他相似的人结伴，为群体的福祉或权利呼吁。但许多时候，同理心会止于群体内部，而不易上升到普遍性的平等和尊重。常见的表现是只为自己受到的不公呐喊，却以不公的方式对待其他群体。群体和群体间有时还会产生对立、误解或是更多歧视。这时，如果没能开展有效对话或共同行动，不同群体就难以互相理解。

案例

一个文化保护组织的负责人遇到了一个听障组织的负责人，两人交流之下，决定共同开展一次活动。双方共同招募了一组人员，一半听障者一半大学生。每两人结成一对，共同参加城市文化之旅的讲解。游览过程持续了四个小时，听障者知道了很多当地的历史文化知识，文化保护组织更好地知道了如何与听障者相处，并在活动中吸取了为残障者开展讲解的经验，大学生既参与了社会服务，也对当地文化有了更深的了解。更重要的是，在游览过程中，游览队伍吸引了很多普通游客，一些人加入了讲解团，有的孩子在活动之后还和听障者成为朋友。听障者的社会可见度也有所提高。对于文化保护组织来说，希望倡

导的“善”是让更多人了解历史，对听障组织来说，希望倡导的“善”是让听障人的权利得到保障，从而更好地生存发展。在这种联合行动中，两个组织的人都看到了别的“善”的样貌，两种不同的“善”相互融合，从而形成了一种新的、更加公共的“善”。

创造良好对话的公共空间乃至联合行动并非易事。由于资源的稀缺，激烈的竞争环境迫使公益从业者不得不像孔雀一样四处展示优点，而忽略了思考与观察。在仅有的发言空间（行业会议、论坛）中，人们也更习惯于介绍自己做了什么，而不是思考和发现了什么。以评估为例，比起介绍一个素质教育随机对照的有效结果，为什么使用随机对照、它的意义是什么、在什么条件下随机对照能发挥最大价值、同类项目是否值得重复研究、实验中哪些环节有所不足，这些更有借鉴意义。又例如，对于规模化的学习，比起邀请缺少实践经验的研究机构讲解规模化理论，让那些成功实现规模化的组织相互对话、分享经验更有助于希望规模化的组织学习。因此，塑造开放的空间需要人们共同的努力。从业者需要在实践中形成洞见，资源方也要学会更加耐心和长远地投资这类基础设施。只有不同的“善”之间互相理解，公共的“善”才可能得以实现。

4. 技术融合

公益领域主动拥抱技术变化可以显著提升公益活动的效果、透明度和影响力，同时还能拓展参与渠道，吸引更多公众参与到公益事业中来。例如，区块链等技术的应用有助于提高捐赠流程的透明度，确保资金流向清晰可追溯；虚拟现实技术可以用于心理治疗；无人机可以在灾害发生时运送紧急物资。

传统慈善认为公益的核心是爱心和同情心，而技术则是冷冰的工具。但技术只是手段，与公益的情怀并不相悖，且可以更好地服务公益行动的目标。面对新技术时，保持开放的态度是至关重要的。公益领域的变革往往伴随着新挑战和新机遇，只有勇于尝试，才能抓住这些机会，为社会带来更大的正面影响。一些时候，人们会对新技术持有疑虑或恐惧，这时提供相关的教育和培训至关重要。当人们了解到技术如何具体改善了公益活动的效果后，往往会更加愿意接受和采用这些新技术。

案例 | 满天星公益

近年来，人工智能发展非常迅速，由 OpenAI 组织开发的 ChatGPT 3.5 一经推出便迅速引发了全球范围内的关注和讨论。2025 年初，中国人工智能公司 DeepSeek 同样引发了世界级的影响。人工智能技术对越来越多的行业产生了影响，公益行业也不例外。满天星公益是在中国广州注册的一家致力于推动儿童阅读的公益组织。2025 年 2 月，满天星的创始人通过公众号发布了一封致全体成员的公开信：《拥抱变化，与 AI 同行，让科技为其赋能》。

信中解释了在新时代如果不积极拥抱技术变化，主动学习技能，就可能被时代所抛下。满天星公益鼓励员工以各种方式学习并尝试应用 AI，为此制定了一系列政策：

- AI 技能培训计划：从基础操作到进阶应用，分阶段为全员提供免费课程，涵盖 AI 应用、数据分析、智能写作等实用技能。

- “AI 助力公益”应用大赛：举办首届 AI 应用创新大赛，鼓励成员结合自身工作，探索 AI 在品牌筹款、项目管理、儿童阅读推广以及行政人事财务等场景中的落地方案。优秀作品不仅能获得奖金和奖品，还可能被纳入机构标准化流程，向全员乃至更多行业伙伴推广。

- AI 工具资源池：机构将整合一批高效、易用的 AI 工具，并配备“技术伙伴”，随时为成员答疑解惑。

在信中，创始人也说明了希望 AI 技术为机构工作带来的改变：

- 项目团队用 AI 分析乡村儿童的阅读偏好，一键生成个性化书单。

- 筹资团队通过智能助手撰写个性化捐赠人反馈，让合作沟通更温暖、更高效。

- 品牌团队根据不同受众的特点和兴趣，借助 AI 工具生成个性化的公益传播内容，提高公益的传播效果和影响力。

- 各业务团队借助 AI 工具，实现实时翻译与记录，自动生成会议总结、跟踪任务及分析反馈，全面提升会议效率与质量。

- 各业务团队引入 AI 智能客服，能够实时回答公众关于公益项目、捐赠流程、志愿者报名等常见问题，提供 24（小时）/7（天）的服务支持，及时解决用户的疑问，提高公众对公益机构的满意度和信任度。

5. 活规善治

公益慈善通常使用捐赠款开展工作，因此需要良好的透明度、严格的问责机制和合规性。透明可以确保资源被有效利用并真正惠及目标对象，防止权力滥用并维护行业公信力。问责机制可以促进目标实现、管理优化并减少腐败风险。遵守法律法规不仅保护了受益人的权益，也保障了捐赠者的利益。

但在提升这些要素的同时，也应当考虑目标对象的利益。由于公益慈善面临的问题往往高度复杂，对象也多为社会边缘群体，一些对合规和透明的过度要求可能会影响对其开

展工作方式的效果，以至于合规透明的没有效，有效的却无法合规透明。在海外的一些扶贫工作中，项目可能需要根据当地的具体情况调整实施策略，而不是严格按照预设的指标执行。例如，为低收入家庭提供小额贷款微型金融机构通常采用非传统的信贷评估方法，以考虑这些家庭缺乏正式信用记录的事实。这种做法虽然不符合银行的标准操作程序，但却成功地为数百万人提供了创业机会。又例如，严格按“服务人次”考核禁毒社工，迫使其追求数量而非深度干预，反而降低戒毒成功率。再例如，某资助方规定“所有项目必须提前三年规划预算”，导致公益组织无法响应突发灾害（如地震、疫情），错失救援黄金时间。

案例 1

A 机构在性工作者、性少数群体和吸毒人群中开展健康教育工作。为了更好地了解这类群体的实际状况，掌握数据并撰写政策建议，A 机构会在这些群体中发展志愿者，由志愿者协助进行访谈、数据调研、健康干预等工作。A 机构会向志愿者发放补贴，以及发放大量的安全套等疾病预防工具。根据财务要求，补贴的发放必须登记身份证和个人信息，物资发放也需要本人签字确认。但这类群体由于身份特殊，无人愿意提供真实信息，且不愿提供银行账户转账。因此，A 机构向捐赠人进行了详细说明，建立了新的机制，无需进行登记，但每次发放材料与补贴必须由财务人员陪同项目人员发放，且每个目标对象都需要和至少两名业务人员建立联系。

案例 2

在艾滋病领域，针对吸毒人群的防控传播有两种特别的做法，分别是美沙酮替代治疗与针具交换。美沙酮是一种人工合成的麻醉剂药品。这种药物也会产生依赖作用，但对人体的伤害远低于毒品，在毒瘾发作时，服用可以起到缓解效果，从而降低吸毒者的渴求，减少觅药和用药行为。针具交换则是因为在吸毒感染艾滋病的群体中，许多感染是因为共用针具，而通过使用一次性、干净的针具，能有效避免群体内艾滋病的传播。疾病预防控制部门和 B 机构合作在社区中建立定点的美沙酮与针具交换点，吸毒人员可以到指定的服务点得到美沙酮或是干净的针具。针具交换与美沙酮替代是一种被证明可以有效防控艾滋病传播的手段。不但从数据上降低了艾滋病的传播几率，在减少吸毒者的违法犯罪行为、恢复病人社会家庭功能、成瘾阻断治疗等社会层面，都有着积极的意义。当然，从社会治理层面来说，禁毒是至关重要的，但在从根源上防止毒品传播的同时，为当下的困境提供有效的解决方案同样需要考量。这些治理方案需要公益组织与政府及其他利益相关方提前进行充分且良好的沟通，建立共识与配套的协调机制，在符合国家大政方针的前提下，寻找适宜的解决方案。

因此，保持一定的开放性和灵活性，允许因地制宜地调整方案非常重要。公益组织可以通过培训、工作坊等形式，同时提升从业者合规意识（理解法律底线与伦理准则）与灵活思维，在法律框架内创造性地解决问题。以下是一些公益组织在行动中可以参考的建议：

方法	解释	案例
动态调整评估标准	区分“底线合规”与“过程弹性”。例如：底线是确保资金不挪用、受益人信息真实。同时允许根据实际情况调整服务方式，如将线下课程转为线上等。	某国际组织在战乱地区救援时，优先保证医疗物资送达，事后补充流程文件，而非因手续不全拒绝行动。
与规范制定者共建“适宜性规则”	公益组织可联合向监管机构提案，推动规则优化。	多家机构联合建议简化特定群体救助申请流程，推动相关部门取消非必要证明文件。错误做法：环保组织因未提前沟通，采用非标方法检测污染数据，结果被法院判定“证据无效”。
分层分类管理	根据项目性质、资金规模、受益群体特征等，划分风险等级，实施差异化管理。例如高风险项目（如大额资金流动、跨境合作）需要严格审计，全程透明。低风险项目（如社区小微创新）则简化流程，允许灵活试错。	某基金会将项目分为A（常规）、B（创新）、C（应急）三类，每类项目有对应的审批流程。C类可“先行动、后补手续”，确保响应速度。
以“案例驱动”替代“指标驱动”	过度量化考核（如“帮扶1000人/年”）可能导致公益动作变形，可以结合质性评估（如受益人生活改善故事）与关键节点检查的方法了解项目进展。	某留守儿童项目最初在指标中设计了“探访次数”的考核，但随着对目标人群的深入了解，转而减少了量化要求，只界定了最低的探访次数，但增加了社工记录儿童行为的要求。
政策试点	与监管部门合作，划定试验性区域或领域，允许突破部分现行规则，验证效果后推广或调整政策。	慈善信托作为新型慈善工具和产品，因为公益性、灵活性等特点，具有广阔发展空间。某基金会和当地政府合作，优先开展了慈善信托试点。

6. 政府对话

相较于政府，公益组织的草根性与创新力往往形成独特优势，但这种优势若困于“反体制”的自我标签，反而会削弱社会变革的效力。单个公益组织规模普遍较小，但同领域的组织在进行沟通形成共识后，可以共同与政府对话，提供解决思路或方案，增强政府对于特定群体或议题的认识，形成良好的协同作用。例如，在残障领域，政府会提供岗位配

额与税收优惠，公益组织则可以开发个性化支持方案，形成政策框架下的弹性执行。“对话”并不只是会议沟通，而是一系列可以促进双方相互了解的机制，这些方式可能包括：

- 将同类个案转化为政策语言。例如青少年领域可以通过将校园欺凌的案例进行分析汇总，帮助立法者制定校园欺凌的相关政策和判定标准。
- 邀请政府官员参与服务体验。例如安宁疗护领域可以请卫健部门人员现场观摩和参与安宁疗护体验。
- 专项对话。例如罕见病领域可以邀请民政部门领导进行专项对话，介绍罕见病患者的情况。
- 数据对接。将采集的数据接入政府决策系统，例如残障领域采集的无障碍设施使用数据有助于推动市政改造工程的优先级。
- 矛盾协调。保持建设性张力而非对立姿态。例如劳工领域在处理欠薪案件时，可以帮助工厂、工人与政府进行对话，缓解释放社会压力。

案例 | 融合中国

融合中国是由一群心智障碍者家长组织发起的公益网络，长期致力于推动心智障碍领域的发展。融合中国非常注重与政府对话并进行倡导，但自成立伊始，这个目标就面临了许多质疑和反对。一些人不愿意参与这类工作，觉得这些事情无聊、空洞。一些家长认为倡导看不到实质效果，也无法真正改善现状，社会变化微乎其微。但面对质疑，融合中国团队不厌其烦地解释对话与政策倡导的意义和价值。在团队不断努力下，2017 年完成了一份详实的调查报告，并在 10 位全国两会代表委员的支持下提交提案议案。融合中国在其后多年的调研中，不仅包含了心智障碍者家长，也覆盖了残联、教育部门、普通学校和特殊学校教师、普通儿童家长、服务机构、特殊教育师范高校、关注支持心智障碍群体的专家学者、媒体、公益组织等多元相关方。融合中国与其他组织配合，提交了超过 7 份提案，经由代表委员提交至全国人大和政协，带动全国各地 30 余个家长组织，通过地方两会、政策建议书、诉求信等方式，向地方相关部门围绕融合教育议题建言献策。

案例 | 万家无暴

2015 年，民警万飞发起了“万家无暴”公益项目并成立了公益机构。在两年的时间内，项目取得了良好的成果。自机构成立起，万家无暴就与政府各个部门积极沟通争取支持。2018 年，机构协助荆州市公安局推行了《关于办理家暴案件工作规范》。2019 年，机构邀请国家、省、市、县、乡五级代表深入调研反家暴问题，并参与了反家暴政策草案研讨会。

湖北省《反家庭暴力条例》草案课题组的首站就选择了万家无暴开展调研，深入了解基层反家暴工作的实践经验和挑战。万飞作为基层代表，三次受邀出席专家审议会，就家暴警情处置、司法协作、社会支持等议题提供了一线实践反馈。这些参与不仅让机构的实务经验得到更广泛的关注，也推动了社会对家暴问题的更深入讨论，使反家暴工作从单纯的个案救助，向政策优化和制度完善方向迈进。

小结

同质化与封闭是任何一个领域和组织发展过程中都可能经历的过程，也是事物自然的发展方向。开放性能够帮助公益事业对抗这种进程。开放性要求公益行动以敏捷、灵活的方式应对复杂的社会问题，既能守住底线，又能找到可行的路径。这种动态演进的过程，有助于打破既有的路径依赖。开放性始终指向一个核心理念：公益不是少数精英的封闭试验，而是多元力量共建的公共空间。



第五章 公共性

《科学公益指南 01 纲要》中介绍了政府、商业与公益慈善的差异。但有时人们会认为商业也是一种公益，甚至“商业是最大的公益 / 慈善”也是一种流行观念。

毫无疑问，商业会带来利他的结果。300 年前，经济学的开创者亚当·斯密就在其著作《国富论》中指出，面包师早起做面包，不是因为可怜那些没有早饭吃的人，而是为了追求自己的利益。面包师主观上的利己之心，创造了客观上的利他之果。然而，商业的利他与公益的利他不同。公益利他是基于“善”的观念的主动选择，而商业的利他是一种“自然利他”。自然利他是由交易行为带来的结果，只被限定在交易范围之内。当人们无法参与交易时，自然利他便不会出现。“自然利他”有两个要素：

- 不针对特定对象。当面包师因为利己之心做出面包后，面包出售的对象是不确定的。任何人只要付出相应的金钱，就可以得到面包。因此面包师的利他之果是基于交易存在而非针对特定人群存在。这与公益的非自然利他不同，非自然利他首先要选定对象，交易只是为了实现利他结果而选择的一种可能的手段。

- 遵循市场规则，利他结果在原则上是等价的。在面包交易中，卖家得到了可供自由支配的金钱，而买家得到了可以果腹且美味的面包，双方认为交易公平合理。而非自然利他通常是不等价的，一方的付出并不会得到市场意义上的回报，甚至可能完全是单方面付出。因此，自然利他只能限定在交易市场之中。那些公益所关注的弱势群体，例如贫困、残障、罹患疾病等等，因为无法参与交易，所以无法通过他人的利己之心获得自我的利己之果。

因此，商业的基础不是对象的身份，而是一般等价物（金钱），商业面向一切可以支付等价物的对象开放，公益则通常限定在某种对象内，相较于商业，公益慈善的利他更具有公共性。这种公共性是针对人类或环境整体的改善与公平，是一种主动行为。公益的“公共性”绝非简单的“做好事”，而是以社会整体利益为尺度，通过填补市场空白、挑战结构性不公、赋能边缘群体，构建更包容的文明形态。它要求从业者既要有“直面人性幽暗”的勇气（如揭露留守儿童性侵问题），也要有“超越短期利益”的远见（如倡导气候变化应对）。

公共的“善”

“善”是一种人类观念，和“真”不一样，“善”不是客观存在或自然规律。每个人都可以有某种善的观念，一些观念经过传播教育可以被很多人认可，就成了公共认可的“善”。例如，如今在全球范围内，人类社会有关于“善”的最大共识是由联合国协同 193 个成员制定的可持续发展目标（SDG），SDG 界定了十七种不同的“善”作为人类集体前进的目标。因为 SDG 是人类社会最大的公共的“善”，所以对于一些公益领域，将工作内容与 SDG 挂钩是最简单直接的选项，例如生物多样性。因此，许多国际公益组织，会选择 SDG 中的一个或几个目标作为自己的工作目标。但也有许多机构根据理事会或是捐赠人的偏好，选择了更小范围共识的“善”。但这些“善”都是以公共性为基础的。

领域建设

人们因为各种原因加入不同组织，组织和组织之间会产生一些天然隔阂，但对个体来说，隔阂具有很强的随机性。例如，一名学生进入某顶尖大学就读，可能对另一所齐名的大学产生芥蒂。一名职业工作者进入知名企业工作，可能对同行业的另一家翘楚抱有偏见。但如果因为其他原因两人分别进入另一所学校和企业，他们心怀隔膜的对象可能刚好相反。因此，组织与组织间会产生天然隔阂，但个体由于组织而生发的冲突有时并没有什么道理。

公益领域也难以避免组织之间的隔阂。但由于公共性是公益慈善的基本性质，因此公益领域也有许多人会超越组织范畴，致力于设计开展对整个领域有所促进的工作。当领域发展得更好，有了更多的公共产品和基础设施，领域内的组织也得以更好地为目标对象提供服务。以下案例介绍了四家不同领域但都以领域建设为目标的机构，通过对比分析介绍领域建设中公共性从何种维度体现以及其实现方法。

罕见病领域——北京病痛挑战公益基金会

北京病痛挑战公益基金会是北京市一家关注罕见病领域的公益基金会，致力于通过社群服务、行业支持、社会倡导，共同解决罕见病群体面临的迫切问题，为面临病痛挑战的人士，建立平等、受尊重的社会环境。基金会缘起于风靡世界的“冰桶挑战”公益活动，于 2016 年 2 月 29 日国际罕见病日正式宣告成立。基金会致力于支持罕见病病友的医疗康复、教育就业、社会融入等，培育积极行动的罕见病自组织，搭建多方参与的平台，打造公众链接感强的品牌项目，支持罕见病问题的制度保障，使每一个生命个体无论身患何种疾病、面临何种不便，都能获得尊重与善意，共同实现公平正义、多元共融的美好社会。

自然教育领域——全国自然教育网络

“自然教育”是近年来国内新兴的教育议题。2009 年，“自然教育”一词正式被民间机构用作项目名称，开始有机构将自然教育作为主要业务。随后十余年，自然教育机构如雨后春笋般涌现，机构间的互动合作以及国际间交流增加。2014 年 8 月，第一届全国自然教育论坛在厦门举办，随后论坛每年举办一次，成为行业发展的重要公益平台。全国自然教育网络，从全国自然教育论坛发展而来，由活跃在全国自然教育一线的机构和个人志愿性发起和筹办，致力于持续促进自然教育行业的良性发展，在全国范围内开展人才培养、行业研究、政策倡导、区域性网络，搭建行业内、行业与公众、行业与政府间的交流平台，以期实现万物和谐共生的社会。

基金会领域——中国基金会发展论坛

基金会是现代公益慈善的重要组成部分。改革开放后，中国于 1981 成立了第一家现代基金会。随后二十余年间，各类基金会的注册数量不断增长。2009 年首届中国非公募基金会发展论坛在北京举行。其后，论坛每年举办一届，并于 2016 年正式更名为“中国基金会发展论坛”（简称 CFF）。CFF 是有志于追求机构卓越、行业发展的基金会自愿发起的行业平台。CFF 坚持开放共享、追求卓越，旨在加强中国基金会之间的沟通与合作，建设中国基金会行业生态系统，使基金会行业成为有效解决社会问题、促进社会良好运转的重要力量。CFF 设立组委会，每年从组委会成员中选举产生当届轮值主席代表组委会开展工作。历年来共有 42 家有行业担当的中国基金会成为基金会论坛组委会成员，19 家基金会担任轮值主席。

精神健康领域——心声公益

随着社会快速的经济增长和结构转型，我国民众精神健康状况日益严峻。近年来，随着提供精神健康相关服务的商业机构陆续出现，公益组织也开始设立精神健康项目，但这些组织大多致力于提供专项服务，而非行业建设。2018 年，在复旦大学研究生会的支持下，几位精神健康专业背景的工作者成立了复旦大学心声公益，以志愿者方式开始运营。与大部分精神健康组织不同的是，心声从成立之初的目标就是为了推动行业发展，而非提供具体服务。心声公益只有一名全职员工，但通过志愿者网络开展了多项行业建设工作，并希望未来发展成为精神健康领域的枢纽组织。

所在领域	罕见病	自然教育	基金会	精神健康
代表机构	病痛挑战基金会	全国自然教育网络	中国基金会发展论坛	心声公益
调查 / 研究				
信息调查	√	√		
领域报告		√	√	
政策法规研读	√		√	
国际资料研究 / 原创技术资料		√		√
人才 / 社群				
人才 / 社群培养	√	√	√	√
交流活动	√	√	√	√
倡导 / 行动				
领域会议	√	√	√	
领域公约 / 共识		√	√	
政策倡导	√		√	
公众倡导	√	√		√

（注：本表标注了几家组织在领域建设上的做法，一些空白区域不代表该组织在该项事务上没有任何涉足，而是相对其他机构而言在该事务上并不重点投入。）

信息调查。信息调查是指动态收集并更新的行业重要数据。例如，由于罕见病利益相关方非常多，包括病友及家属、医生、媒体等，掌握相关信息并分类归纳进行分析就非常重要。病痛挑战基金会从很早开始就建立了数据库，收集各类利益相关方的信息。对这些信息的分析也促进了相关研究、政策制定，社群也更容易建立并拓展。自然教育网络则定期开展行业调查，了解行业新成立的机构对行业发展、培训、研究等期望，并依次做出业务调整。自然教育网络动态掌握着全国自然教育组织的信息。

领域报告。领域报告是领域建设的重要体现。例如，全国自然教育网络定期发布行业报告，报告主要聚焦从业机构、从业者的发展状况。与一般领域报告聚焦国内不同，自然教育网络还进行了非常详细的境外研究，对英美、日韩、欧洲地区，包括中国香港和中国台湾地区自然教育发展的状况、特点、趋势都进行了详细的整理。CFF除了常规的各类报告，还建立了对外开放的长青图书馆，为中国公益慈善历史研究和文化传播保存重要资料。

国际资料。虽然中国民间公益慈善领域发展迅速，产生了许多优秀的项目和组织，但总体而言，在国际交流以及对国外公益慈善发展状况的认识方面，本土组织还欠缺很多。CFF会编译一些专题文章介绍国外一些议题的状况，自然教育网络会梳理国外经验模式，但这些大多较为零散。虽然心声成立时间较短，但对国际资料和案例的研究，心声更加系统。自2018年至今，心声已经引进翻译十余本专著，例如《精神卫生与发展：关注作为弱势人群的精神病人》《如何识别和控制双相障碍》《社交焦虑障碍》等，这些专著都是由世界卫生组织或全球精神卫生领域的专家所撰写，经过审慎地挑选翻译成汉语供我国读者使用，在规划和开展业务时也大多基于循证原理，优先了解国外实证研究经验。

人才/社群培育。各领域发展因为形态和目的，会开展不同的人才或社群培育策略。例如，作为健康领域的行业枢纽，病痛挑战基金会和心声都非常注重患者组织的支持。病痛挑战基金会成立之初便开始探索如何有效助力罕见病患者组织成长，为患者组织赋能。前后陪伴近百家罕见病患者组织经历创立、聚合、规范化、成熟、再发展亦或衰退的不同阶段。心声则是同时支持患者互助小组和高校建设卫生社团，主要目的是推动这些互助小组的正规化发展。在人才培养上，由于医学人才的特殊培养机制，心声会专门对医学生开展工作。通过前辈访谈、学长影响等方式提高医学生对精神健康领域的兴趣。CFF则专注于人才杠杆——当越来越多的基金会成立时，市场上并未有足够的人才储备能够满足基金会管理运营的需要。因此CFF发起了“鸿鹄计划”，这项为基金会新任和后备秘书长量身打造的成长体系，主要聚焦秘书长前三年的关键任期的适应和学习，项目通过课程、教练陪伴、社群学习等方式巧妙地为行业关键人才的培养提供了保障。

领域会议。CFF和自然教育网络都是依托领域会议成立的。CFF、全国自然教育论坛、罕见病行业论坛均连续开展超过十届。领域会议是观察行业发展的最佳窗口。一般来说行业的前沿议题、优质项目以及行业专家都可以通过会议进行考察。领域会议也是组织影响力的重要表现，因此致力于领域建设的机构普遍会寻求定期举办领域会议。

领域公约/共识。作为一种承诺约束，公约和共识是一种行业的象征性活动。自然教育网络和CFF都发起过不同的公约或共识。从实践角度看，多数公约起到的实质效果并不大。但当行业发生重大事件时，公约则起到了传递信号和态度的作用。例如，2018年，受Me too运动影响，中国多位公益领域的知名从业者被曝光性骚扰和侵害行为，一些基金会和公益组织共同发起了以反对性骚扰、搭建相关机制的联合声明。

政策法规研读 / 政策倡导。在传统公益理论中，参与政策倡导是公益组织发展的最高阶段。领域枢纽通常被认为是行业的代表，可以收集协调行业的意见并发出声音。在以上案例中，几乎每个枢纽组织都会非常关注行业政策的变动。虽然政策作为社会运转的基本结构，对任何行业的发展都有影响。但不同行业对政策倡导的需求还是有很大差异。例如罕见病患者的服务牵涉到相关药物是否可以进入医保体系，以及相应的关怀政策，因此罕见病领域非常注重政策倡导。一旦政策改变，会对某种疾病的患者产生关键性的影响。相对而言自然教育由于可以和商业更好地结合，依靠政府行为的需求较低，因此也更少做政策倡导，而是选择观察和解读政策。

小结

公共性是公益慈善区别于商业与政府的核心特质，也是其社会价值的根本锚点。公共性超越“做好事”的朴素想象，以“社会整体利益”为尺度，主动填补市场失灵、挑战结构性不公、赋能边缘群体。公共性既体现在可持续发展目标（SDG）的全球共识中，也扎根于本土化领域建设（如罕见病政策倡导、自然教育行业网络）的实践中。它要求从业者直面复杂议题，通过政策对话、公众倡导、领域枢纽建设等路径，推动“非自然利他”向“公共善”的转化。公共性并非孤立的理想，而是通过具体行动不断塑造的理念。



工 作 组：乔可欣 王龙玺

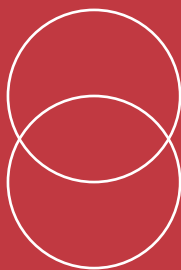
校 对：马里千

设计排版：马志新

内部刊物，仅供交流

版权所有，请勿盗用

公益领域通识



导论



三一基金会
SANY FOUNDATION